

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТМ ПРОВЕДЁННОГО КОМПЛЕКСНОГО ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО И ПОЛИТОЛОГО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГОИССЛЕДОВАНИЯ

Заказчик **Стрижак Сергей Викторович**

Исполнитель **АНО «Коллегия Независимых Экспертов»**

МОСКВА, 2011

115093, Москва, 3-й Павловский пер., д. 12, Тел/Факс: +7 499 237-17-94,
Тел. : +7 499 608-08-59, +7 925 003 8120
e-mail:post@expert-collegia.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ СПЕЦИАЛИСТОВ

.

от 20 декабря 2011 г.

Комиссия специалистов в составе:

Садохина Александра Петровича, специалиста в области политологической, этноконфликтологической, культурологической, историко-культурной и искусствоведческой экспертизы, доктора культурологии, кандидата философских наук, профессора кафедры культурологии Российской академии государственной службы при Президенте РФ, имеющего имеющий стаж экспертной работы – более 15 лет;

Куликовой Марии Геннадьевны, специалиста в области автороведческих, лингвистических и фоноскопических экспертиз, имеющей высшее образование по специальности «Русский язык и литература», «Английский язык» (Диплом с отличием ВСА №0238064), дополнительную квалификацию «Юридическая лингвистика. Судебная лингвистическая экспертиза», экспертные специальности «Исследование письменной речи», «Исследование продуктов речевой деятельности», прошедшей стажировку в Центре судебной лингвистики (Бирмингем, Великобритания), имеющей стаж экспертной работы – 4 года,

Лысенко Надежды Евгеньевны, имеющей высшее психологическое образование (специальность «Психолог, преподаватель психологии»), «первую» квалификационную категорию психолога (Центральная аттестационная комиссия г.Москвы, 2005); повышение квалификации по медицинской и судебной психологии в лаборатории психологии Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского (1998); повышение квалификации по программе «Медицинская и судебная психология» в Московской медицинской академии им. И.М.Сеченова (1999, 2004, 2009); стаж работы по экспертной специальности – 13 лет, – **произвела комплексную лингвистическое и политолого-психологическое исследование**

Время производства исследования:

- исследование начато 01 декабря 2011 года,
- исследование завершено 20 декабря 2011 года.

Сведения об экспертном учреждении: АНО «Коллегия Независимых Экспертов», 115093 г. Москва, 3й Павловский переулок, д. 12, оф. 9.

ОГРН: 1117799013430. ИНН: 7725350260. КПП: 772501001

Телефон: +7 945 781-07-02. www.expert-collegia.ru

Для проведения исследования предоставлены следующие материалы: Видеозаписи Фильмов Сергея Стрижака «Игры Богов»:

- Акт пятый. Часть 1. Правильное образование;

- Акт пятый. Часть 2. Правильное образование;
- Акт пятый. Часть 3. правильное образование;
- Акт шестой. Славянские привычки;
- Акт седьмой. Живой огонь. Часть 1. Вера;
- Акт седьмой. Живой огонь. Часть 2. Правда и кривда;
- Акт седьмой. Живой огонь. Часть 3. Я и мы;
- Акт седьмой. Живой огонь. Часть 4. Азбучные истины;
- Акт восьмой. Мiръ. Часть первая;
- Акт восьмой. Мiръ. Часть вторая.

На разрешение специалистов поставлены следующие вопросы:

1. Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания оскорбительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы? Адресованы ли данные высказывания отдельным представителям или всей группе?

2. Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания, содержащие суждения о неполноценности граждан какой-либо национальности, конфессии или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой?

3. Направлены ли видеоматериалы на формирование негативного отношения к той или иной группе лиц, объединенной по национальному, социальному или религиозному признаку? Если да, то какого именно отношения?

4. Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной или этнической группы?

5. Реализуется ли в данных текстах осознаваемое коммуникативное воздействие автора? Если да, то, какое именно намерение?

6. Направлены ли представленные на исследование видеоматериалы на осуществление побудительного воздействия на сознание, волю, поведение человека?

7. Содержатся ли в представленных видеоматериалах призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, конфессии или социальной группы?

8. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) призывы к деструктивным действиям в отношении государства, представителей власти?

9. Носят ли представленные видеоматериалы характер публичного призыва? Если да, то содержат ли призывы побуждение к насильственным способ-

__________ *А. П. Садохин*

__________ *М.Г. Куликова*

__________ *Н. Е. Лысенко*

бам их реализации (антиконституционные вооруженные формы политической борьбы, массовые действия разрушительной направленности и др.)?

__________ *А. П. Садохин*

__________ *М.Г. Куликова*

__________ *Н. Е. Лысенко*

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

I. ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
(проведено Куликовой М.Г.)

В рамках лингвистического исследования решались следующие экспертные задачи:

- выявлялось наличие или отсутствие в видеоматериалах высказываний оскорбительного характера; определялся адресат таких высказываний (в случае их наличия);
- выявлялось наличие или отсутствие в представленных видеоматериалах суждений негативного характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы; выявленные высказывания дифференцировались: высказывания, содержащие оценку лиц как представителей той или иной национальности, конфессии или социальной группы (то есть суждения о неполноценности); высказывания, содержащие негативную оценку тех или иных событий, фактов истории, социальных, культурных и др. явлений того или иного народа, конфессии, оценку деятельности отдельных представителей народа или конфессии (критические суждения, не выражающие идеи неполноценности);
- выявлялась коммуникативная направленность представленных на исследование видеоматериалов;
- выявлялись прямые и косвенные призывы и смысловое содержание призывов (в случае наличия таковых)

Исследование в целях решения экспертных задач проводилось следующими методами:

1. Методом содержательно-тематического, семантического, контекстуального анализа исследовалась тематическая специфика видеоматериалов; выявлялись негативные смыслы; смыслы, привнесенные контекстом.
2. Методом семантико-прагматического анализа выявлялось соответствие используемых норм принятым коммуникативным нормам.
3. Методом семантико-прагматического анализа исследовалась коммуникативная направленность видеоматериалов.
4. Методом морфологического анализа описывались грамматические значения языковых единиц, значимых для интерпретации высказываний.

По итогам исследования проводилась оценка полученных результатов, осуществлялось формулирование выводов по каждому из поставленных вопросов.

_________ *М.Г. Куликова*

В ходе исследования использовалась следующая литература:

1. Баранов А. Н. Лингвистическая экспертиза. М., 2007.
2. Бринев К. И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография. Барнаул, 2009.
3. Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Политический экстремизм в России. М.: Институт экспериментальной социологии, 1996. 356 с.
4. Галяшина Е. И. Основы судебного речеведения. М., 2003.
5. Галяшина, Е.И. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. М., 2006.
6. Геранина И.Н., Логинова Е.И. Психолого-лингвистическое исследование текстов на предмет выявления признаков разжигания в обществе национальной, расовой и религиозной вражды. Судебная экспертиза, 2008, №3, с. 38-42.
7. Иссерс, О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М., 2008.
8. Леонтьев, Д.А. Слова, идеи, тексты как объекты экспертного анализа// Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности/ Под ред. Г.В. Иванченко, Д.А. Леонтьева. М., 2006.
9. Осадчий М.А. Использование лингвистических познаний в расследовании преступлений, предусмотренных статьей 282 Уголовного кодекса РФ. // Право и безопасность. № 3-4 (24-25), декабрь 2007.
10. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. / Под ред. М.В. Горбаневского. М., 2004.
11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам».
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 28 июня 2011 года «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».
13. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Судебная экспертиза. Сборник документов / сост. Е.Р.Россинская, Е.И. Галяшина. М., 2010.
14. Русская грамматика: В 2 т. / Под. ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1980.
15. Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1999.
16. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожиной. М., 2006.
17. Сусов И. П. Введение в языкознание. М., 2006.
18. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Научно-практическое пособие. / Под ред. Россинской Е.Р. – Москва, 2006.
19. Типовая методика судебной лингвистической экспертизы /Под ред. В.Ф. Статкуса. М.: ЭКЦ МВД России, 2008, 62 с.
20. Федеральный Закон от 31.05.01 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

_________ *М.Г. Куликова*

При составлении заключения использовалась следующие термины и понятия:

Дискурс – связный текст в совокупности с экстралингвистическими — прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте [БЭС, с. 136-137].

Коммуникативное намерение (задача) – тактический ход, являющийся практическим средством движения к соответствующей коммуникативной цели; одна из составляющих коммуникативной тактики.

Негативная информация – сведения, содержащие «отрицательную характеристику лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона») или с правовой точки зрения (по отношению к лингвистам–экспертам – в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции)» [Памятка, 2004, с. 26].

Оскорбление. В области судебного речеведения высказывания квалифицируются как имеющие оскорбительный характер, если они обладают следующими признаками: 1) имеют неприличную форму; 2) адресованы конкретному лицу; 3) реализуют инвективную интенцию (коммуникативное намерение оскорбить).

Неприличная форма высказывания – это облечение смысла в неприличные (непристойные) выражения, резко, грубо нарушающие принятые в обществе нормы культуры речи и культуры общения. То есть неприличную форму имеет *ненормативная* лексика, находящаяся за пределами норм литературного языка, которая рассматривается обществом как недопустимая в публичном употреблении [Стернин]. Ненормативная лексика представляет собой неоднородную группу. В нее входят:

1) *табуированная* лексика (матерная, нецензурная), значением которой является запретная тема сексуальной сферы, вообще «телесного низа»; «недопустима ни в каких общественных ситуациях, а использование ее является вызывающим нарушением общественной нравственности» [Стернин];

2) *грубая* лексика (просторечная, грубо просторечная, вульгарная), характеризующаяся грубой вульгарной экспрессивной окраской; не входит в литературный язык и является просторечной или жаргонной; «публичное употребление этих слов запрещается, но иногда допускается «между своими» в состоянии эмоционального напряжения» [Стернин];

3) «нижний» разряд литературно-разговорной лексики, находящейся на границе литературного языка, с одной стороны, и просторечия и жаргонов, с другой; на такую лексику не распространяется коммуникативный запрет в ситуации нерегламентированного общения, она считается недопустимой в публичном употреблении в ситуации официально-делового, регламентированного общения.

Прагматика текста – один из аспектов языка как знакового образования, фиксирующий отношения между текстом и субъектами текстовой

деятельности.

Пресуппозиция – термин лингвистической семантики, обозначающий компонент смысла предложения, который должен быть истинным для того, чтобы предложение не воспринималось как семантически аномальное или неуместное в данном контексте [БЭС, с. 396]; знания, которые известны участникам общения и которые делают речь осмысленной и адекватно воспринимаемой [Энциклопедический словарь-справочник, II, с. 254].

Призыв – речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, осмысляемых как важная часть общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов, или побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении эти идеалы, причем говорящий и адресат являются политическими субъектами или их представителями, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации [Баранов].

Пропозиция – глубинная смысловая структура предложения, семантическая конструкция, содержащая модель внеязыковой (денотативной) ситуации в основных её элементах и отношениях [Сусов].

Речевая стратегия – часть речевого поведения или коммуникативного взаимодействия, в которой серия различных вербальных и невербальных средств используется для достижения определенной коммуникативной цели.

Речевая тактика – это совокупность практических ходов в реальном процессе речевого взаимодействия. Она соотносится с набором отдельных коммуникативных намерений.

1. Лингвистический анализ фильма «Игры богов». Акт пятый. Часть 1. Правильное образование

Тема серии – современное образование. Проблему образования авторы фильма видят в том, что образование дает цельности, гармоничного образа; образование отличается поверхностностью. Ставится вопрос о своеобразии славянского менталитета, неприменимости к нему западных стандартов.

Концепция фильма основывается на оппозиции «славянская культура – запад». В фильме ставится вопрос о самобытности славянского народа и чуждости идеалов и ценностей запада. Продуцируется идея о том, что славянский народ был порабощен западными народами: «*Слово slav на английском означает «славянин», а слово «slave» -* ***«раб, невольник»****. Такое же значение у немецкого слова «sklave»* ***(раб, невольник)****, и французского «esklave»* ***(раб, невольник). Очень странное совпадение в словообразовании в более поздних по отношению к русскому европейских языков****. Ведь до 16 века практически вся Европа говорила на одном языке, и это был русский язык. Пусть чутье, интуиция подскажут вам* ***причины современного состояния некогда цельного языческого славянского мира****. В учебниках по истории ответов на такой вопрос не найти*».

Положительное концептуальное пространство содержит идею об уникальности русского языка. Результатов деструктивного действия – разрушение языка. Идея уникальности русского языка формируется за счет приведения фактов и данных (смоделированных непосредственно в фильме, не соответствующих действительности): язык является самым древним, представляет собой «перворечие»: «*Словарный запас русского языка составляет 5 млн. слов. Это* ***самый богатый*** *язык на планете.* ***Базовые*** *слова русского языка относятся к* ***перворечи*** *и имеют* ***сакральный*** *смысл*».

Многозначность современных слов представлена как проблема. С языком осуществлялись целенаправленные трансформации: «*Сегодня 40% слов в русском языке* ***неоднозначны****. Слова* ***ломали****, слова* ***запрещали****. Базовые слова вытесняются как якобы архаичные. Вместе с* ***потерей*** *этих слов мы постепенно* ***теряем нашу память****. Ученые лингвисты называют это естественным процессом, язык, мол, развивается*». «*В русский язык разными путями* ***вмонтировано*** *много импортных словечек, которые* ***разъединяют цельность и выразительность*** *языка, а следовательно, и его носителей*».

Негативное семантическое пространство серии формируется за счет описания негативных, деструктивных действий и явлений, результатом которых является разрушение славянской самобытной культуры и уникального, образного русского языка. Кроме того, негативно оцениваются существующие в науке данные о славянских народах (как ложные и не соответствующие действительности, возникшие в результате целенаправленных действий «кукловодов»): «*В подавляющем количестве публикаций разных времен и даже в учебниках по истории можно найти так называемые свидетельства о том, что «славяне были диким народом, не имели языка, письменности, и даже справляли человеческие жертвоприношения». Эта доктрина* ***последовательно внедряется кукловодами из западного мира*** *в сознание славян с определенной целью: создать удобное для* ***управления*** *общество* ***массовой культуры и потребления западного*** *типа, на как можно большей территории, и внедряется небезуспешно*».

Таким образом, негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий, а также действий абстрактной группы лиц, обозначенных словом «кукловоды», либо не названной (используются неопределенно-личные синтаксические структуры).

В данной серии отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы.

В фильме содержатся призывы в скрытой и явной форме. В заключительной части фильма содержится призыв пронаблюдать самим ту информацию, которая содержится, то есть действовать с установками и искать аналогичные закономерности в мире. Призыв является средством убеждения и побуждает следовать учению, презентованному в фильме. Призыв не содержит

побуждений к каким-либо деструктивным действиям в отношении групп лиц определенной национальности или конфессии.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме.

Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В фильме формируется концепт «опасность» (ошибка, подмена понятий). Формируется проблемное, опасное пространство; вместо последовательного и всестороннего описания и обсуждения проблемы предлагаются идеологические концепты.

Авторы предлагают априорные суждения, предъявляют зрителю готовые знания, констатируют факты, ложные и искаженные. Одним из способов убеждения и воздействия на зрителя является новая, необычная интерпретация существующих слов, научных данных: «*А теперь обратите внимание на слово развитие – не такое уж оно однозначное. Помимо присутствующего в нем смысла «качественное изменение к новому» более древнее значение слова развитие – это «разъединение». Если обратиться к фольклору и данным из некоторых архивов, то действия по разделению россов можно проследить от первобытных племен*». «*Атлантическим океаном тогда называлось еще пресное черное море, а река Волга носила тогда название река Ра. Обнаруженные рунические знаки – это неожиданное и убедительное доказательство существования другой истории, разрушающее исторические стереотипы*».

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

2. Лингвистический анализ текста. Фильма «Игры богов». Акт пятый. Часть 2. Правильное образование

Фильм освещает разницу между образованием, культурой, способностями древних славян и современных людей. Древнее славянское знание представлено в серии как универсальное, уникальное, потерянное и разрушенное в результате целенаправленного действия властей (например, Петра I, который отменил русскую систему летоисчисления, Луначарского, проводившего реформу языка и т.д.): «*Повсеместное использование русского календаря прекратилось по указу Петра первого. Воспитанный иностранцами царь, ввел на территории Руси новый,* ***чужой*** *календарь. И повелел первого января праздновать 1700 лет от Рождества Христова, в то время как на Руси шло лето 7208 от сотворения мира в звездном храме*».

В фильме предъявлена новая трактовка языковых фактов, толкование слов, интерпретация исторических событий: «*Значение слова «Культура» можно раскрыть, обратившись к славяно-арийским Ведам. «Культ» –*

почитание, следование чему-либо; «Ра» – Свет истины всевышнего, Правда. «Культура» – это почитание правды, следование правилам. Жизнь по правилам, установленными Правью – богами. (Правь – это мир Богов (Предков) в Православии)». «*Культура – это также Коло тор, где «коло» – круг, а «тор» – движение, т.е. движение по кругу, или постоянство. Это упорядоченная система*».

«*Сотворение мира произошло 5 508 лет до Рождества Христова, и буквально означает подписание мирного договора после победы державы великой расы России над империей великого дракона Китая. Символическое изображение всадника на белом коне поражающего копьем дракона, известное по Христианской традиции как Георгий Победоносец, на самом деле символизирует эту победу славяно-арийских народов. Хронологическое нововведение явилось реверансом Петра первого перед западом, и воровством пяти с половиной тысяч лет истории у славяно-арийской культуры*».

Авторами утверждается существование на Руси письменности до появления кириллицы. Введение кириллицы, так же, как и нового календаря, объясняется идеологическими причинами: «*При замене идеологии всегда уничтожались не только носители прежних взглядов, но и источники этих знаний. Не удалось все-таки этим фанатикам религиозным зачистить так данные, чтобы нельзя было найти концы. Реформа письменности, предпринятая во времена Кирилла и Мефодия, все-таки письменность уже существовала у славян, и это подтверждено неоднократно разными источниками*» (Николай Лучков, слововед)

Субъекты деструктивных действий в отношении письменности обозначены в фильме как «религиозные фанатики». Трансформация языка и письменности является драматическим событием в жизни всего народа, поскольку вместе с языком разрушается система базовых образов. Это событие связывается с современным духовным состоянием русских (славян).

«*Если не **злой умысел**, то **вопиющее невежество** людей **чужой** культуры, спровоцировало **деформацию базовых образов** русского языка и отразилось на духовном состоянии всех последующих поколений*».

Ключевая оппозиция серии: ценности славянской культуры противопоставлены ценностям запада. Славянская культура представлена как единственно ценная и правильная, пострадавшая в результате целенаправленных внешних действий.

«*Мы столкнулись с **чуждыми** нам идеями. Стараемся строить свое будущее на основе **чужих** ценностей*».

«*В английском языке нет понятия совесть, оно объединено с каким-то другим. Но чистого понятия совести нет. Ведь если нет совести – нет и понятия. И если нет понятия, значит, нет вообще проблемы с этим. Если об этом не говорится, и нет специального слова для этого, **что тогда можно говорить об этих людях, которые не имеют этих понятий**?!*»

«*... важно добраться до чистых истоков и убрать **чужеродные** нагромождения, скрывающие базовые основы словообразования. Для этого не*

*годятся **модные и поверхностные западные технологии**, у нас есть свои, завещанные предками и куда более эффективные*».

Таким образом, негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий. В данной серии отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы. В фильме отсутствуют призывы в прямой форме.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме.

Средствами реализации коммуникативного намерения являются следующие:

- стилизация под научный дискурс (эффект достоверности),

- формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка («*Эти знания мы не найдем в истории. Этими знаниями богато наследие славяно-арийских родов, и они начинают открываться через самый древний язык планеты. Язык Расы*»),

- презентация искаженных и ложных данных и фактов как достоверных и известных.

Фильм идеологически нагружен.

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

3. Лингвистический анализ текста Фильма «Игры богов». Акт пятый. Часть 3. правильное образование

Фильм тематически неоднороден, содержит большое количество сюжетов фрагментов, посвященных разным аспектам и проблемам. Основанные тематические составляющие фильма: русский язык в его функции языка образов, православная вера (как изначальная вера славяно-арийских народов), христианство как искусственно созданная и впоследствии искаженная религия.

В фильме утверждаются тезисы об уникальной функции языка, связи его с базовыми понятиями: «*Русский язык – это **уникальный** декодер всех элементов мироздания. **Этим языком записаны генетические коды расы**. Обращение к корням русского языка означает восстановление **божественных** способностей человека*»; об уникальности русской ведической культуры: «*В русской ведической культуре это **цельный единый род**, состоящий из множества поколений предков и потомков и природа, это не многобожие и не единобожие. Это – **единство множества**. Эта **цель (цельность)** и есть суть славяно-арийского мировоззрения*».

Фильм содержит негативные сведения о христианстве. Христианская церковь обвиняется в искажении данных, связанных с личностью Льва Толстого: «*Но нам методично внушали мысль, что нет пророков в своем отечестве. В то время, как к Толстому в Ясную Поляну приезжали за консультацией западные авторитеты со всей Европы, местная христианская церковь предала Толстого анафеме за смелость иметь собственные взгляды на жизнь, православие и мироустроение.* ***Церковь творила свою историю***».

Критикуется факт выступления священнослужителей в телепередачах, в вину им вменяется отсутствие рассуждений о русской культуре. Негативные сведения о священнослужителе Андрее Кураеве: «*Популярный в СМИ церковный полемист Андрей Кураев,* ***вводит свою паству в заблуждение****. Он использует ставшую традиционной для христианской церкви подмену понятий: православие и христианство – это совершенно разные модели мировоззрения*».

Формируется оппозиция «славяно-арийская культура» – «христианство». Славяно-арийской культуре свойственно православие как истинная вера, а христианство в фильме представлено как искусственно созданная иудеями религия: «*Православие является изначальной системой мироустройств славян и ариев, на основе родовой преемственности поколений, в течение миллионов лет.* ***Православие – это не религия, это вера, ведание источника****. Правь – это причина, это мир богов и предков, породивших народ по своему образу, славь – это уважение, приятие и прославление народом жизненных основ своих прародителей; а явь – это видимый мир, в котором народ приобретает опыт и совершает восхождение в мир прави, обогащая его опытом. Это многомерная система, созданная пантеоном русских богов.* ***А христианство – этого всего лишь созданная иудеями религия***».

Резкая негативная оценка дается как сущности и истокам христианства, так и его функциям в современном мире. Христианство трактуется как экономический инструмент власти, как чужеземный продукт, насильно внедренный на территорию России, укравшее имя у настоящей и правильной веры: «*А потом практичный Апостол Павел скрестил Иисуса с Моисеем, создал новый бренд и выражаясь современным языком, зарядил религиозный франчайзинг по всей планете. Сегодня добрая сотня* ***христианских сект*** *разного профиля продолжает* ***мутировать для обслуживания экономических интересов скрытых игроков****. Успешное предприятие. Только при чем здесь православие? Или наша национаьная идея заключается в обслуживании* ***чужеземцев****? Называя христианство православием, мы неосознанно соглашаемся с* ***чудовищной подменой*** *и разрываем информационную связь с родными богами*».

Ответственность за деструктивные действия в отношении славянской культуры возлагается на христианских священнослужителей: «*Христианские попы постепенно вместе с нашим календарем,* ***вытеснили*** *славяно-арийские праздники, и* ***подменили*** *их своими религиозными процедурами. По этой причине народ перестал праздновать 21 сентября свое новолетие, и горячо*

напивается на первое января на новый год, то бишь в день обрезания восьмидневного мальчика Иисуса, ну очень важное для славян занятие». «*Христианские попы **украли** термин православие, и используют его как волк овечью шкуру*».

В фильме создается негативный образ христианства, его представителей: «*Кстати, на Руси слово «поп» всегда использовалось как **ругательное**. Поскольку эта аббревиатура – «прах отцов предавший*». Участниками фильма предлагается новая трактовка истории христианства: «*Стоит заметить, что сам Иисус имеет к христианству весьма далекое отношение. Его истинных последователей истребили так же, как и наших волхвов, и лучших воинов. Но не бывает осетрины второй свежести, они либо свежая, либо тухлая*».

Негативной оценке подвергаются христианские ритуалы: «*Славяне и арии почитают своих богов миллиарды лет, они никогда **не стояли перед ними на коленях**, никогда по **рабски не гнули спину**, никогда не **целовали жрецам руки**. Они всегда чувствовали естественное с ними родство*».

Таким образом, в данной серии фильма содержатся негативные оценки, касающиеся конфессии, её представителей. При этом негативно оценивается христианство как направление, как религия; негативно оцениваются действия отдельных представителей христианства, а также в фильме формируется негативный образ христианских священнослужителей. Превалирует критическая направленность суждений: фильм содержит негативную оценку тех или иных событий, фактов истории, явлений, оценку деятельности отдельных представителей конфессии. Для выражения оценок используются средства литературного языка. Авторы и участники фильма не используют слов оскорбительного характера.

В фильме имеется скрытый призыв следовать пропагандируемому в фильме учению: «*Предки оставили нам, потомкам, великую ценность – язык Веры, мудрости, влекомой асами. Само слово «слово» являет собой божественный акт творения. Для того, чтобы весь славяно-арийский мир вновь обрел свою великую силу, **надо очистить от кривды его сакральную основу – русское слово**. Именно так и начинается настоящее правильное образование*».

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме.

Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В частности следующие:

- стилизация под научный дискурс (эффект достоверности),
- формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка,
- презентация искаженных и ложных данных и фактов как достоверных и известных,
- идеологическая составляющая фильма.

- новая, необычная интерпретация существующих слов, научных данных: «*Этимология слова вера – это «Ведение ра», изначального света*» (Алексей Трехлебов).

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

4. Лингвистический анализ фильма «Игры богов». Акт шестой. Славянские привычки

Ключевая проблема: утрата народом памяти об исходных родовых привычках и принципах. Оппозиция: русская (славянская) культура – ценности запада:

«*Мы утратили совесть – совместное с творцом ведание бытия. Мы все больше запутываемся в* ***навязанном стандарте ростовщической идеологии и чужеземной религии****. Ведь* ***мы не такие****. Весь мир знает, что* ***славянская душа – большая душа****. Она потому и большая, что испокон веков жила в* ***правде****, в* ***согласии*** *с коном, установленным творцом. Почему мы позволили загнать себя в рамки* ***ограничивающих волю неправильных законов****? Почему мы забыли про родовые семейные узы?*»

Фильм касается вопросов письменности, о которой речь шла в предыдущей серии. Повторяется утверждение о негативном влиянии христианизации на первоначальную русскую культуру, на существовавшую на Руси письменность.

Ценности Запада, под которыми в фильме понимается, прежде всего, деньги, их приоритетная функция в развитии общества, трактуются как разрушительные для культуры славян, основанные на паразитизме внешнего врага:

«*Миф о вечно пьяной Руси выдуман такими же* ***паразитами****, что коварно воспользовались* ***чистотой*** *американских индейцев и извели их огненной водой*».

«*Как только труд на земле стали ценить* ***мерой денежной****, а не духовной, началось крушение* ***великой*** *культуры. Сами деньги здесь ни при чем. Но с их помощью в цельную родовую систему был внесен чужеземный* ***вирус разделения****. Знаете, кто больше всех заинтересован в распространении вирусов? Тот, кто зарабатывает деньги на производстве антивирусных программ. А как с производством лекарств, оружия, наркотиков?*»

Образ врага, создаваемый в фильме – паразит: «***Паразит*** *не заботится о своей жертве, он эгоист и мы привыкли таскать его на своей спине*». «*У русича всегда есть воля, и есть выбор – работать на* ***паразитов*** *или сотрудничать с родными по духу и крови друзьями и близкими. Паразит, он же вирус – это* ***чужеродная*** *система, система* ***чужого*** *рода. Он не способен действовать открыто и будет мутировать и видоизменяться всегда, пока жив донор, которого можно* ***обмануть или использовать***».

Таким образом, негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий, а также действий абстрактной группы лиц, обозначенных словом «паразит».

В данной серии отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме.

Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В частности следующие:

- стилизация под научный дискурс (эффект достоверности),

- формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка,

- презентация искаженных и ложных данных и фактов как достоверных и известных,

- идеологическая составляющая фильма.

- новая, необычная интерпретация существующих слов, научных данных: «*На Руси особым уважением пользовались хранители традиций* - *ведуны и ведьмы. Ведьма – это не злая языческая колдунья, как нам толкуют христианские попы, это ведающая мать, т.е. женщина успешно взрастившая шестнадцать детей в родовой традиции. Веста – это обученная и подготовленная к замужеству девица, а невеста – хоть и подготовленная, но не обученная*».

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

5. Лингвистический анализ текста Фильма «Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 1. Вера

Фильм неоднороден тематически, представляет собой совокупность сюжетов, высказываний, объединенных лейтмотивными идеями, целостной концепцией и единой прагматической направленностью.

Концептуальное пространство фильма строится на оппозиции: славянская, ведическая культура противопоставляется другим культурам, с одной стороны, и абстрактному, не названному врагу, с другой.

Славянская, ведическая культура презентуется в фильме как истинная, правильная, светлая, в противовес остальным, уступающим ей по ряду признаков. Фильм знакомит зрителя с некоторыми принципами

позиционируемого авторами учения. Формирование положительного образа происходит за счет трактовки понятий данного учения:

«*Вера – это ведение Ра. Ра – это начальный* ***свет****. Вера может быть только одна: человек или ведает, что такое Ра, или не ведает*». «***До возникновения мировых религий человек не был таким забитым***» (Александр Хиневич).

Положительно оцениваются культурные продукты: «*В русских народных сказках Иван-дурак в эволюционном отношении* ***гораздо выше****, ... Он более* ***совершенными*** *методами познания мира владеет*» (Александр Хиневич). Утверждается уникальность русского языка: «*Русичи* ***уважали*** *все, что сотворено и проявлено, все формы жизни. В русском языке* ***не было противоположностей****, отрицающих или исключающих друг друга. И в сознании и в языке присутствовали* ***образы множества в единстве****, а потому –* ***без конфликта***».

В негативное семантическое пространство включен ряд явлений, которые, согласно концепции фильма, оказали и оказывают деструктивное воздействие на славянскую культуру. К таким явлениям относятся наука, другие религии и культуры, современные ценности, западная цивилизация.

Научное (в частности, историческое) знание представлено как недостоверное, в виду того, что наука обслуживает интересы существующей власти, история переписывается целенаправленно:

«*А что же было у нас до появления религий? Точка зрения официальной исторической науки однозначна – все русские были язычниками. Это варварский культ невежественных, полудиких людей. Но можем ли мы сегодня доверять официальной исторической науке, поза которой весьма деликатна по отношению к интересам политической власти? Не будем, хотя бы на том основании, что учебники по истории за последние полтора десятка лет переписывались несколько раз*».

В роли внешнего врага, составляющего угрозу культуре, представлены «чужеземцы». В негативное семантическое пространство включены события связанные с приходом христианства на Русь, а также с деятельностью некоторых политических деятелей: «*Мы позволили* ***чужеземцам*** *в течение долгого времени вмешиваться в самое сокровенное – родной язык. А изменение языка приводит к изменению сознания. Начались эти лингвистические игры во времена* ***насильственной христианизации****. А революционно, по-хакерски, прописались в 1918 году, когда Луначарский уничтожил образную азбуку, и заменил ее безобразным алфавитом*».

Через толкование слова «национализм» формируется противопоставление рас: белая раса – наши, все другие расы – чужие. В основе противопоставления – уникальность рода, его первородная функция: «*Наш род – не земной. Наши – это первые, кто пришел на землю из других солнечных систем*». Предлагается новая концепция заселения Земли людьми, главенствующая функция отводится белой расе, утверждается его уникальность и избранность: «*Общее название наших предков, т.е. белокожих людей – раса. Раса – это значит белый, чистый*

изначально. Раса может быть только одна, потому что она переводится как «белый». Русский человек так и называется «russian», т.е. это раса».

Таким образом, в фильме содержится противопоставление лиц по расовому признаку, при этом утверждается исключительность одной из рас. Сведений о неполноценности остальных рас в фильме не содержится. В фильме отсутствуют какие-либо высказывания оскорбительного характера. В фильме отсутствуют высказывания в форме призыва.

Коммуникативное намерение, реализованное в фильме – убеждение, формирование представления о мироустройстве, аналогичного авторскому; презентация ведической культуры, её принципов и основ как единственно верных и правильных. Побуждение следовать учению, пропагандируемому авторами.

Средства реализации коммуникативного намерения:

- формирование картины мира, построенной на бинарных оппозициях, с ярко выраженными положительными и отрицательными оценками каждого из явлений;

- разрушение существующих научных концепций, дискредитация науки как таковой используется авторами фильма для формирования и обоснования достоверности собственной концепции, которая основывается не на фактах, а именно на неправоте науки. На базе разрушенной научной позиции формируется новая, собственная. Способ моделирования истины – игра со словами, воссоздание генезиса слов, моделирование сокрытых за ними образов: «*Рассмотрим слово «Национализм» в поле образов древнеславянского языка. Nation – при замене более поздней латиницы записи нашей буквицей, тогда мы получаем: «наш он». Одной из базовых форм славянского письма задолго до появления европейских языков было письмо руническое. Одна из рун этой образной системы записей так и называется «Наш» и являет собой цельный образ представителя единокровных родов славян и ариев, говоривших на одном языке. То же самое мы обнаружим ив древнеславянской азбуке: буквица «нашъ» - ведающий то, что было известно нашим предкам. Т.е. единая генетическая и мировоззренческая основа позволяет быть в постоянной связи с предками. Попросту говоря – совесть. Вот почему для славянина или ария любой белый человек был «наш», «родной». Наш род – это и есть «народ»*».

6. Лингвистический анализ серии «Игры богов. Акт седьмой. Живой огонь. Часть 2. Правда и кривда»

Серия тематически неоднородна и представляет собой последовательный набор сюжетов, посвященных разным событиям, темам, проблемам.

В серии содержится критика современного христианского учения, как недостоверного и исказившего истинные факты и положения учения Христа. Данное положение презентуется при помощи совокупности средств. В начале серии представлена цитата из пророчества Перуна («Саньтии Веды Перуна»),

воссоздающая хронологию событий – появление религии, возникшей после «Ведов»:

«*Многие из Родов Расы Великой разойдутся по всем краям Митгард Земли, и поставят новые грады и капища, и сохранят* ***сокровенные*** *Веды, данные Тархом, Даждьбогом и другими* ***светлыми*** *Богами. Но придут из мира тьмы чужеземные* ***вороги****, и начнут глаголить Детям Человеческим слова* ***льстивые, ложью*** *прикрытые. И станут* ***совращать*** *старых и малых, и дочерей человеческих будут брать себе в жены. По серой коже их вы узнаете чужеземных ворогов. Глаза цвета мрака у них, и двуполы они, и могут быть женой аки мужем.* ***Ложью и лестью захватят*** *они многие края Митгард Земли, но побеждены будут они и сосланы в Страну Гор Рукотворных, где проживать буду люди с кожей цвета Мрака и потомки Рода Небесного.*

Но отсутствие желания трудиться объединит Чужеземцев, и покинут они страну Гор Рукотворных, и расселятся по всем краям Митгард-Земли. И создадут они веру свою, и объявят себя сынами Бога Единого, и станут ***кровь свою и детей своих приносить в жертву*** *богу своему. И создадут они Золотого Тура, как символ своего могущества, и будут поклоняться тако же, как и богу своему. И пошлют к ним Боги Великого Странника, любовь несущего, но жрецы Золотого Тура* ***предадут его смерти мученической****. И по смерти его, объявят БОГом его… и создадут веру новую, построенную* ***на лжи, крови и угнетении***».

В цитате содержится аллюзия на новозаветные события (пришествие к людям посланника Божия, распятие), что позволяет сделать вывод о том, что «вера новая», о которой идет речь – христианство. В приведенной цитате описание двух вер строится на оппозиции: положительное семантическое поле связано с «Ведами, данными Тархом, Даждьбогом и другими Богами». Положительные оценки выражены при помощи слов с оценочным значением (сокровенные, светлые), использованием заглавных букв в написании (для маркирования сокровенного, святого, истинного). Негативное семантическое поле коррелятивно «новой вере». Негативные смыслы создаются при помощи использования слов с негативной семантикой: вороги, ложь, лесть, мрак, кровь и угнетение, совращать, приносить в жертву, придавать смерти мученической.

В последующей речи лица, представленного авторами фильма как «Патер дий Александр», содержится критика христианского учения, трактовка событий и фактов, имеющих отношение к возникновению христианства:

«*Иисуса же считали сектантом на территории Иудеи и Израиля. Иисус не создавал христианство как таковое». Апостол Павел «создал мощное* ***информационное оружие****, на основе иудаизма», «на основе иудаизма и вот этих учений создал христианство, т.е. мощное* ***оружие****, когда для правителей – «****Управляй и порабощай****», а для паствы было «Подчиняйся», ибо любая власть от бога». «Поэтому Константин в Восточно-Римской империи, быстро понял преимущества данной религии и сделал ее государственной. А уже на основе нее впоследствии появились всевозможные течения и ответвления*».

Христианство трактуется как намеренно созданное учение (взявшее за основу историю Христа) с целью получения власти и управления народом.

Далее в фильме развиваются две ключевые идеи: 1) славянское язычество упоминается в Библии как народ без греха; 2) развивается идея о влиянии славяно-арийских учений на Иисуса Христа, формирование его учения именно под влиянием славяно-арийских волхвов. При этом представители славяно-арийской культуры отождествляются с самарянами, о которых имеются упоминания в Библии; данная группа представлена в фильме в положительном свете, как первоисточник истин, в том числе и тех истин, которые нес Христос.

Негативные явления и события названы в данной части серии при помощи глаголов «запретить», «скрывать». Суть явлений сводится к запрету источников содержащих истинные данные об Иисусе, его слова о славянах, которых он считал здоровыми и безгрешными, в отличие от других народов; тот факт, что Иисус обучался у славянских волхвов:

«*Евангелие от Андрея* ***запретили****, т.к. в главе пятой написано: «…“Каким народам нести благую весть о Царствии небесном?” И ответил Иешуа: “Несите к народам восточным, народам западным и народам южным. К язычникам севера не ходите, ибо безгрешны они и не знают пороков Дома Израилева”. Т.е. Иисус запретил ходить на север*».

«*А сейчас всего два исправленных Евангелия учеников Иисуса и два Евангелия учеников Павла, который жил уже после Иисуса. А остальные – запретные для чтения*».

В речи лица, представленного авторами фильма как Алексей Трехлебов: «*Известно, что Иисуса Христа обучали волхвы. То есть христиане* ***тщательно скрывают****, где Христос был с тринадцать до тридцати лет. Также они* ***тщательно скрывают****, а кто первый принес дары. Что это за волхвы были, которые принесли дары, которые спасли его от Ирода там. И что он после этого не встречался с ними*».

Таким образом, в данном фрагменте фильма содержится критика существующего христианского учения как недостоверного, ответственность за действия, приведшие к искажению учения Христа и данных о нем, возлагается на некую, неназванную группу лиц, которая намеренно скрывала факты, запрещала книги.

«*Когда христианство уже пришло сюда, на территорию России, это было уже совершенно извращенное учение. Это уже была павлианская церковь, но не христианская церковь. И это уже было как совершенно враждебная религия по отношению к нам, как к белому народу, это была рабская идеология, которая совершенно не сопоставима с тем учением, которое изначально давал Иисус Христос. И то он это давал не для нас. Это мы ему дали, преподнесли, он спроецировал это на еврейский народ*» (Алексей Трехлебов).

В серии продуцируется идея о важной роли, которую сыграли славяно-арийские народы в событиях, связанных с Иисусом; идея библейского

засвидетельствования безгрешности данного народа, а также идея первоначальности, большей значимости и истинности веры славян.

В фильме содержится описание исторических событий, связанных с распространением христианства в Европе. Приходом христианства в Европу и Россию объясняется ряд негативных явлений в истории Европы и России:

«*И вот когда начало католичество распространяться по странам Европы, а там всякое инакомыслие уничтожалось, эти люди просто вырезали население. В Европе перед христианизацией жило около 800 млн. человек, а в 19 веке их осталось около 2 млн. человек*».

«*То же самое было и на русских территориях, на славянских землях. За 12 лет христианизации только в Киевской области <…> из 12 млн. 9 было физически уничтожено. И насильственная христианизация по славянским землям привела к тому, что начались так называемые годы смуты, когда народное восстание шло повальное уничтожение христиан – убивали просто за крестик, т.е. считалось, что это предательство рода, родной земли, родных предков*».

Трагические события, произошедшие в период с 988 года до настоящего времени, массовая гибель людей объясняется приходом христианства. Фильм выражает идею о том, что идея о том, что беды, войны, распри, болезни связаны с крещением Руси.

Авторы фильма предлагают новую интерпретацию исторических событий: раскола в христианской церкви, татаро-монгольского ига и др.:

«*Никон захотел приписать христианам все победы православия. Он приказал написать новые богослужебные книги, в которых заменить слова правоверная вера христианская на православная. Однако ж последователи старого обряда отказались переписывать свои богослужебные книги, и их тоже начали физически уничтожать. Поэтому старообрядцы – «раскольники». Хотя не они раскололи, а РПЦ Никона раскололо христианство на Руси*».

«*Когда началась христианизация западных славян, то восточные славяне посчитали это предательством. Тогда было принято решение принять новое имя народу, по именам своих богов – покровителей. Так появились тартары (татары) и появилась великая Татария на месте древнего государства*».

Положительное семантическое поле формируется вокруг славянской, ведической культуры. Уникальные свойства данной культуры, которые отличают его от всех других: целостность с природой и родом. Книга «Славяно-арийские веды» представлена как универсальный источник, единственная истина.

Современное положение славянского (славяно-арийского, русского) народа понимается как тяжелое, плачевное, причины такого положения – несправедливое отношение властей, искажение истории, намеренные действия некоторых, не названных лиц. В фильме содержится критика органов правопорядка. При этом славянская культура противопоставлена всем другим культурам, общечеловеческим ценностям.

«*При помощи которой мы сможем не только выжить, но и стать народом богоносцев, волхвов. Либо наш народ проснется, либо умрет во сне. Славяне и вообще белые народы находятся в критическом состоянии и духа, и материи, поскольку идет активная пропаганда общечеловеческих ценностей, которые для славян являются не совсем приемлемыми в связи с их древним укладом, древней культурой, и массовые ценности для народа – духоносца являются нивелированием его духовной сути*» (Всеслав Глоба, главный редактор журнала «Ведическая культура»).

Славянской культуре приписывается державообразующая функция в современном государстве. Фильм осуждает поддержку российскими властями других религий.

Искажение исторических событий, с точки зрения авторов фильма, осуществляется целенаправленно, в интересах существующей власти. Цель исторической фальсификации – стремление к скрытому управлению для получения выгоды. Субъект негативных действий (фальсификации, скрытого управления, получения выгоды) в фильме не назван прямо. При этом власть не только искажает события прошлого, но формирует современные события, намеренно создает конфликты.

Новой интерпретации также подвергается генезис европейских культур: продуцируется идея о том, что Европейская культура возникла под влиянием славянских племен, именно славяне обогатили Европу знаниями и культурой.

Источник аргументации позиции авторов – использование базовых образов языка. «*Безвозвратно стереть из памяти народа изначальные образы языка. Пока мы живы, именно язык будет инструментом и гарантией обнаружения и правды и кривды*».

Таким образом, в данной сери содержится негативные оценки христианства как религии, отдельных событий в его становлении. Негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий, а также действий абстрактной группы лиц, не названной (используются неопределенно-личные синтаксические структуры).

В данной серии отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая искусственно моделируется в фильме.

Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В частности следующие:

- стилизация под научный дискурс (эффект достоверности);
- формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка;

- презентация искаженных и ложных исторических данных и фактов как достоверных и известных;

- идеологическая составляющая фильма;

- новая, необычная интерпретация существующих слов, научных данных;

- формирование картины мира, построенной на бинарных оппозициях, с ярко выраженными положительными и отрицательными оценками каждого из явлений;

- дискредитация науки;

- дискредитация иных конфессий, культур и учений.

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

7. Лингвистический анализ текста Фильма «Игры богов». Акт седьмой. Живой огонь. Часть 3. Я и Мы.

Фильм оспаривает сложившееся в науке мнение об истории славянских народов, об истории славянской письменности и культуры в целом. Тезисы, которые развивают авторы фильма: 1) у славян была история до Крещения (не история, но наследие); 2) наследие славян передано современному поколению в книге «Славяно-арийские веды».

Критике в фильме подвергаются имеющиеся научные концепции, связанные с историей славян. Научные данные объявлены авторами неправдивыми, искаженными. Причина искажения достоверных исторически сведений заключается, по мнению авторов, в идеологических приоритетах в формировании науки: «*Учебники начинают вести историю славян не ранее, чем от четвертого века нашей эры, потому что **это не вписывается в заразившую мир идеологию**. На чью мельницу льет воду **зашоренная академическая наука**, если народ, разуверившись в ученых авторитетах, сам начал восстанавливать правду*».

Ключевая оппозиция серии: народ – ученые. Негативный характер действий ученых состоит в «***преступном замалчивании** фактов славянской истории*».

Славянская ведическая культура противопоставляется другим культурам как обладающая цельным миропониманием, образами (в отличие от «каменных идолов»).

В данной серии присутствует образ врага, который последовательно раскрывается в следующих сериях. Ответственный за негативные события современности и истории субъект не назван в фильме прямо. Для его обозначения используется лексема «паразит». Враг отождествляется с мировым правительством, с западной цивилизацией.

«*…упомянутая избранность – это **мировоззренческий дефект**, свойственный исключительно **паразитам**. Славяне имеют общинный тип сознания. И никогда эту заразу не подцепят. И Боги наши играют в другие*

игры». «*Так что откармливайте, Господа, своего жертвенного барана, чтобы довести миссию на земле обетованной до логического завершения. Или вы хотите, чтобы самозваные арендаторы* ***стравили*** *опять славян и ариев или* ***скосили бабла*** *еще в одной мировой бойне*». (Видеоряд – мужчина, американский флаг, клавиши с буквами «w» «a», «r»; слово «war» на экране).

«***Паразитические*** *явления общественного плана: те, кто привыкли* ***жить за счет невежества других****, заинтересованы в невежестве других. Они будут* ***травить лекарствами, спаивать, зомбировать средствами массовой информации***».

Славянскому народу приписывается кормическая функция народа, который способен спасти остальные народы от деградации и гибели. «*У всех арийских и славянских народов есть неотъемлемая черта, которую невозможно вытравить. Они всех, какие бы народы не были. Любой цвет кожи, любой национальности. Они их всегда воспринимали как равных себе. То есть мы люди. И они люди. Но при этом мы должны трудиться и жить по закону, который нам дали наши предки, а другие народы должны жить и трудиться по законам, что оставили их предки. И если мы им чем-то можем помочь в развитии, мы поможем. Если это будет нам не во вред. Многие народы помощь от белых людей (славян) воспринимают как слабость*».

В фильме содержится фрагмент-высказывание Патера дий Александра о Гитлере. В данном фрагменте осуществляется переоценка и новая интерпретация исторических событий, в частности, утверждается тот факт, что в Германии не было фашизма, что недостаточно оценен вклад Гитлера в историю Германии. Само явление фашизма трактуется следующим образом: «*Фашизм – согласно ирландского токового словаря 1926 года – государственная идеология, подразумевающая единство партии, народа, вождя и церкви, что и было в фашистских странах, т.е. их поддерживала церковь*». «*У фашистов никогда свастики не было и в помине. Символ фашизма – это 16 стрел, перевязанных лентой*». Определение свастики: «*свастика – пришедшая с небес*».

Таким образом, негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий, а также действий абстрактной группы лиц, обозначенных словом «паразиты», либо не названной .

В данной серии отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы.

В фильме содержатся высказывания, представляющие собой побуждение к действию. При этом призывы представляют собой суггестивно-медитативные упражнения. В содержании призывов отсутствует побуждение к каким-либо деструктивным, враждебным, разрушительным действиям.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным

потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме.

Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В частности следующие:

- стилизация под научный дискурс (эффект достоверности);
- формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка;
- презентация искаженных и ложных исторических данных и фактов как достоверных и известных (победу во Второй мировой войне одержали сибирские войска, на 80-90%, состоящие из староверов; немцы учились у Советского Союза, в Германии не было фашизма);
- идеологическая составляющая фильма;
- новая, необычная интерпретация существующих слов, научных данных;
- формирование картины мира, построенной на бинарных оппозициях, с ярко выраженными положительными и отрицательными оценками каждого из явлений;
- дискредитация науки;
- дискредитация иных конфессий, культур и учений.

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

8. Лингвистический анализ текста фильма «Игры богов». Акт седьмой. Живой огонь. Часть 4. Азбучные истины

Основная тема серии – русский язык. Ключевые тезисы серии:

- современный русский язык и современная письменность отличается от древней славянской письменности. Главное отличие в том, что сейчас утрачено восприятие образного языка, который был у славян;
- древней славянской культуре было свойственно аббревиатурное письмо;
- русский язык – самый древний;
- существует родовая память, хранящаяся в виде образа, в языке;
- язык трансформируется, в том числе и целенаправленно искажается;
- познание базовых образов первоначального языка дает возможность постичь тайну, проникнуть в суть мироздания, восходить по пути самосовершенствования и духовного саморазвития.

Основным способом аргументации, выведения истин являются манипуляции со словом, предъявление его значений, современных и истинных, установление связей между словами. При этом формируются термины, вырабатывается специфический язык.

Фильм содержит фрагменты, построенные в виде обращения к потенциальному собеседнику – зрителю. Используются глаголы в повелительном наклонении: «*Опорожни свою переполненную информацией*

чашу и начни заполнять её только теми образами, с которыми найдешь согласие. Только так ты по-настоящему познакомишься с мировосприятием своих щуров и пращуров»; «*Услышь тишину, сосредоточь внимание, перенеси внимание и т.д.*»; «*Создай образ микромира, макромира*» и т.д.

При этом имеющиеся в фильме призывы в прямой и косвенной форме не направлены на осуществление каких-либо деструктивных, враждебных действий по отношению к другим лицам.

Авторами фильма выводятся закономерности (например, аббревиатурного письма, азбучных истин и др.). При этом предъявление вновь созданных теорий осуществляется непоследовательно и противоречиво. Описания, стилизованные под научные, лишены дескриптивной функции (не представляются последовательного описания какой-либо непротиворечивой картины мира), но используется для осуществления прагматического действия. Фактические данные о языке и мироустройстве используются для моделирования необходимых смыслов и образов, соответственно каждый раз может выводиться различная закономерность – та, которая удобна в данном конкретном случае.

Представленная концепция не обладает целостностью, завершенностью и единством подхода к описанию явлений. Авторы преследуют цель моделирования картины мира, соответствующей их учению, пропагандируемым ими положениям. Сведения, которые представляет собой порождение субъективных, личных фантазий выдаются за достоверные. Эффект достоверности достигается путем стилизации текста и видеоряда под научный дискурс: использование терминологии, фактологических утвердительных конструкций, схематические или натуралистические изображения. В качестве способов, позволяющих привлечь внимание, побудить, заинтересовать, авторами используется сенсационность и неожиданность заявлений, кардинальная противоположность существующим теориям и данным. Для создания необходимых образов, для того чтобы представить собственную концепцию как истинную, достоверную и научную, авторы используют произвольно смоделированные факты и данные о языке.

В фильме используются нелитературные средства языка: «блядь», «выебнуться». Данные слова используются в качестве примеров трансформации изначального образа, сокрытого в слове. Слова не адресованы какому-либо конкретному лицу или группе лиц.

Таким образом, отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы.

В фильме содержатся высказывания, представляющие собой побуждение к действию. Однако в содержании призывов отсутствует побуждение к каким-либо конкретным деструктивным, враждебным, разрушительным действиям.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным

потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме, на стремление внушить ему определенные идеологические принципы.

9. Лингвистический анализ фильма «Игры богов». Акт восьмой. Мïръ. Часть первая

Фильм тематически неоднороден, содержит большое количество сюжетов фрагментов, посвященных разным аспектам и проблемам. Основанные тематические составляющие фильма:

- жизнь-игра, необходимо надлежаще выполнять свою роль и стремиться к переходу на более совершенные уровни развития,
- демократия; государство, политический строй основываются на принуждении, не могут быть правильными, противоречат природе

Устанавливается корреляция между ситуацией господства меньшинства, которое управляет народом и угнетает его (властью) и христианством. Параллель строится при помощи демонстрации картин, изображающих христиан (в храме, при поклонении Христу, священнослужителей) и звучащего текста: «*Каждый из нас частенько произносить не задумываясь: «О, Господи», «Господи помилуй». Почему? По привычке – стандартный ответ большинства. За тысячу с небольшим лет у нашего народа появилась привычка жить* ***при господстве меньшинства, терпеть гнет господ, и поклоняться господу****. Как же получилось, что понятия, которые противоестественны вольнолюбивому славянскому духу, вошли в обиход и смоли закрепиться?*»

Христианство представлено в фильме как религия, основанная на господстве и покорности, что, с точки зрения авторов фильма, является противоестественным природе человека. Причем такая ситуация возникла не случайно, а была намеренно создана: «*Сначала в процессе смены веры стали усиленно вводить слово «Господь», т.е.* ***повелитель****». «Если бы нашим предкам сообщили, что родился некий* ***повелитель, господин, хозяин, который всем управляет****, такую новость никто бы в серьез не принял. Иисуса тогда называли не иначе, как великим рыбаком, или великим странником, т.е. мудрым человеком, который говорил о добре и любви к ближнему*».

Таким образом, в фильме формируется оппозиция: славяне (многомерность, истина, высокий уровень творения) – христианство (власть, повелитель, поверхностность).

Воплощением негативного явления, образа врага в фильме является некий субъект, который несет ответственность за происходящие манипуляции с сознанием людей, с языком и т.д. Данный субъект номинирован в фильме как «паразит», «паразиты» и отождествляется с мировым правительством: «*Разделение труда* ***паразиты*** *придумали не для личностного роста, а для*

увеличения прибыли** и выдают это за развитие государства*», «*Разделяй и властвуй – постоянный механизм действия **паразитов».

Все религии являются целенаправленным действием «паразита», мирового правительства: «*Разные религии сегодня искусственно поддерживаются не для единения на пути к познанию, а **для разделения и отвлечения** от единой сути человека*». «*Мировое правительство пытается осуществить **разделение** между христианами и мусульманами, чтобы их потом **стравить**. Сейчас они оной рукой поддерживают христиан, т.е. **фанатиков** выращивают, точно так же поддерживают мусульман, **фанатиков**, а потом хотят их **столкнуть***» (Алексей Трехлебов)

Техники воздействия мирового правительства («паразита»): запугивание, формирование культуры потребления, усыпление национального самосознания. Славянская культура страдает из-за действий «паразитов»: «*Наши приседают перед новоявленным хозяином и сами превращаются в паразитов*».

В перечень негативных процессов современной действительности авторы фильма включают борьбу с тоталитарными сектами. Деятельность православных священников и сектоведов по борьбе с тоталитарными сектами объясняется их личными интересами (страх потери паствы): «*Преступно, когда людей вводят в заблуждение финансово озабоченные конкурирующие ученые. И уж совсем пошло участие духовных лиц в запугивании населения тоталитарными сектами через государственные СМИ (фотографии священников, сектоведа А. Дворкина). Вы удивитесь, обнаружив в черном списке сектоведов всемирно известную школу Щетинина например, не говоря уже о славянских ведических центрах. Да, встречаются в нашей жизни и подонки, но они – капля в море по сравнению с длинным списком разного рода сообществ, объявленных сектами просто потому, что поддерживаемые государством религиозные организации видят в них угрозу потери паствы. Неужели это хроническое проявление рецидивов средневековой инквизиции? Находящиеся вне системы и потому неподконтрольные сообщества представляют для власти угрозу. Они свободны, всегда могут заявить, что король голый, и разоблачить тщательно выстроенное и по-королевски масштабное надувательство*».

Содержание фильма отличается ярко выраженной идеологической составляющей. Фильм направлен на формирование идеологии, внушение принципов, пропагандируемых авторами.

Для оказания суггестивного и побудительного воздействия используются абстрактные высказывания и образы, универсальные и способные заполняться индивидуальными смыслами при восприятии: «*А что такое совершенство? Если мы соглашаемся с совершенством создателя, то можно принять за эталон и все изначально созданное по образу и подобию. От рождения каждый из нас наделен волей. И когда мы добровольно содействуем божественному замыслу, нам гарантировано эволюционное восхождение. Это идеальная игра,*

где все роли от главных до «Кушать подано!», при надлежащем исполнении, ведут каждого из участников к совершенству. Не лишне заметить, что совершенствуется не материя, а тот, кто ею управляет. Таков замысел игры, и он воплощен безупречно. Речь идет не о ролях, как таковых, речь идет о дисциплине исполнения ролей. Если роль исполняется в соответствии с предписанными автором условиями, игра приносит радость и возможность перейти в более способную команду. Ведь игра – это не что иное как обучение достижению совершенства».

Фильм основан на внушении собственной точки зрения и созданной авторами картины мира. Предъявление её как единственной правильной и достоверной в отличие от множества искаженных и ложных картин мира.

В фильме используется прием воздействия – иллюзия раскрытия невероятного, тайного секретного (управление способностями, поведением и т.д., уникальные технологии, «за нами следят»). Семантическое поле «тайное, скрытое» обладает широким воздейственным потенциалом: дает иллюзию приобщения к тайне. Приобщение к учению дает возможность пробудиться от заблуждения, узнать истину, перестать быть обманываемым, постичь мало кому известные тайные, скрытые смыслы и сведения о мире. Возможность проснуться, выйти из заблуждения, есть только у представителей ведической культуры. В фильме содержится призыв к следованию учению, которое преподнесено как единственно верное (в противовес искусственно созданным религиям): «*Ведическое православие – пути любви и справедливости*». «*Славяне никогда не болели избранностью*».

Ведическая культура и пропагандируемая авторами религия представлена в фильме как единственная светлая, правильная и спасительная: «*Тогда, когда человек попирает законы правды ради финансовой выгоды. Время религии заканчивается, начинается веры и веды, или мировоззрения, т.е. глубинного духовного осознания единства и многопроявности пути*». Учение объявляется как единственное, способное спасти от гибели: «*Не надо бороться с системой, у нас есть действительная возможность возродить процветающую державу, в первую очередь у нас, державообразующего народа, иначе мы сгинем. На первый взгляд такие изменения кажутся невозможными, но это всего лишь видимость. Основа державы – самостоятельная родовая община, которая начинается с семьи*».

В серии используются нелитературные языковые средства: «***Сукин сын*** *Пушкин*», «*Да, встречаются в нашей жизни и* ***подонки***». Данные высказывания не адресованы какому-либо лицу, выполняют игровую и оценочную функции, оскорбительного намерения не реализуют.

Таким образом, негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий, а также действий абстрактной группы лиц, обозначенных словом «паразиты»; негативно оценивается христианство как учение, его принципы.

В данной серии отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного

характера о лицах какой-либо национальности, конфессии или социальной группы; отсутствуют призывы к каким-либо деструктивным, враждебным, разрушительным действиям.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме.

Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В частности следующие:

- стилизация под научный дискурс (эффект достоверности);
- формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка;
- презентация искаженных и ложных данных и фактов как достоверных и известных (победу во Второй мировой войне одержали сибирские войска, на 80-90% состоящие из староверов; немцы учились у Советского Союза, в Германии не было фашизма);
- идеологическая составляющая фильма;
- новая, необычная интерпретация существующих слов, научных данных;
- формирование картины мира, построенной на бинарных оппозициях, с ярко выраженными положительными и отрицательными оценками каждого из явлений;
- дискредитация науки;
- дискредитация иных конфессий, культур и учений.

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

10. Лингвистический анализ фильма «Игры богов». Акт восьмой. Мїръ. Часть первая

Фильм тематически неоднороден. Авторами фильма ставятся вопросы, касающиеся современного состояния общества. При этом авторы предлагают собственную интерпретацию происходящих в современном обществе событий. Негативно расценивается именно современная ситуация. Формирование негативного семантического поля происходит при помощи лексических средств: заблуждение, революции, войны, кризисы, двусмысленность, грязная игра, деградация и др.:

«*Человечество* ***погрязло*** *в какой-то* ***двусмысленности****, в какой-то* ***грязной*** *игре, и оказалось в* ***тупике заблуждений****, которые масштабно поддерживаются явно недоброй силой.* ***Ростовщичество****, ссудные проценты, религии,* ***революции, войны****, финансовые* ***кризисы****, за всеми этими подавляющими общество явлениями на протяжении веков рельефно проступает один и тот же профиль*».

Авторы фильма пытаются убедить зрителя, что существует некий абстрактный субъект, который сознательно осуществляет организацию глобальных проблем и катастроф, преследуя при этом цель материальной наживы, получения личной выгоды («*Практически все общественные потрясения от мировых войн до СПИДа и свиногриппов, являются постановочными и организованы продюсерами одного и того же продюсерского центра*»;); все остальное общество находится в заблуждении (забытии, сне), в результате чего потворствует деструктивным действиям.

Причину создавшейся ситуации авторы видят в существовании некоего абстрактного субъекта, который в фильме называется при помощи существительных «паразит», «упырь»: «*Этот избранный вид* ***упырей*** *отличает безмерная* ***жадность*** *и завидное постоянство всего двух действий:* ***искусственно создать проблему****, а потом* ***заработать*** *на заведомо известном решении. У* ***циничных*** *политиков это теперь принято называть управляемым конфликтом*»; «*Но* ***жадность паразита*** *не имеет границ.* ***Паразит*** *мыслит глобально и организовывает планетарное шоу с глобальным потеплением. Главное навязать и без того уже нашкодившему человечеству чувство вины за экологически вредное производство, которое сам же паразит и финансирует. Наивно думать, что паразит действительно заботится об экологии. Он уже давно посчитал прибыль от налогов*».

Субъект деструктивных, разрушительных действий не назван прямо, соотносится с мировым правительством и западной цивилизацией: «*У нас есть общий враг – это мировое правительство, которое пытается нас уничтожить на физическом плане, а не только на культурном*».

Ключевая оппозиция фильма: мы (славяне, представители ведической культуры) – паразит (западные цивилизации, мировое правительство). На протяжении фильма в причастности к негативным событиям и ситуациям обвиняются те или иные социальные, национальные и религиозные общности.

В фильме содержится критика деятельности «администраторов» христианской церкви (как католической, так и православной): «*Официально религиозные администраторы не вмешиваются в дела государств. Но почти все из них* ***играют в ту же пошлую игру****, что и профсоюзные деятели развитого социализма*». Фразы, произнесенные закадровым голосом, сопровождаются изображением католических и православных религиозных обрядов, священнослужителей.

Представители славянской, ведической культуры подверглись заражению болезни паразита; данная болезнь проявляется в искажении языка, забвении первоначального языка образов. Негативно оцениваются заимствования из других культур и обществ (в экономике, языке и т.д.). Славянская культура позиционируется как первичная, самая древняя, истинная. Так и первоначальным языком считается русский (славянский): «… *если внимательно вслушаться в звучание многих иностранных слов, можно услышать нечто родное. Это родное пробивается сквозь кривые зеркала искажений, и если их*

смыть, можно увидеть чистый первозданный образ. Это и есть наше родное, исконный материнский язык».

В фильме выражена причинно-следственная связь между современным состоянием славян (которое расценено как угнетенное) и деятельностью иных религиозных направлений: «*Бесчисленные жертвы ветхозаветного геноцида и жестокое подавление божественной сути человека, привели славян и ариев в угнетенное состояние*». При этом ответственность за явления негативного свойства авторы и участники фильма возлагают не на представителей религиозных и иных групп, а на некоего абстрактного злоумышленника, который всеми повелевает: «*Но все эти попы, журналисты, клипмейкеры, и художники сами по себе не являются злоумышленниками. Они лишь воспроизводят то, чем стали сами. Они выполняют работу исходя из навязанного им мировосприятия. Политика за кулисой состоит в том, чтобы незаметно контролировать это мировосприятие, делая кадровые назначения в соответствии своим целям*».

Время мрачных, тяжелых событий в жизни славян и арийцев, названо «ночь Сварога», начало которой датируется 988 годом, то есть напрямую связывается с крещением Руси, с приходом христианства на Русь. При этом христианство здесь рассматривается как инструмент в руках западных врагов, злоумышленников, которые таким образом пытаются управлять народом.

«*На протяжении всей ночи Сварога мы получили исчерпывающий опыт разделения. И большинство из нас осознает, что дальнейшая деградация человечества, вызванная паразитическим вторжением, приведет к исчезновению человека как вида*».

В фильме содержится критика современной политики, институтов власти и органов правопорядка. Острой негативной критике подвергается милиция: «*Сейчас милиция больше, чем армия, но никакого порядка нет. Они не нужны, это паразиты, общественные*» (в речи участника фильма Трехлебова) .

В фильме имеется фрагмент, содержащий интерпретацию событий, связанных с гонениями на евреев. В данном фрагменте авторами фильма выдвигается тезис: евреи являются (или являлись ранее) представителями «паразита»: «*Раньше человечество пыталось избавиться от этой заразы изгнанием ее носителей. Вот грубая статистика мирового опыта проведения погромов и выселений* (демонстрируется перечень еврейских погромов). *Помогло?*». Звучит рассказ за кадром: «*Для евреев никогда не было такое время, как сегодня. Евреи живут здесь комфортно, недавно публиковали данные, что более чем 100 тыс. евреев из Израиля вернулись в Россию. Слава богу, мы видим, что во всех регионах России строятся синагоги. Есть будущее для евреев страны*».

«*Гоняли это племя по всему миру далеко не за владение методикой приведения к абсолютному счастью, и даже не за присвоенное и искаженное толкованиями знание. А за* ***обман, шантаж и провокацию бесчисленных раздоров*** *среди других народов с целью наживы. Именно эти* ***паразитические действия*** *избранных перевернули доверчивый мир с ног на голову, и унизили*

весь еврейский народ погромами и изгнаниями. Ведь упырю не важно, на ком паразитировать – еврей перед ним, африканец или белый европеец. Паразиту важно завладеть вентилем распределительного крана на все – от нефти до знания».

Содержание фильма отличается ярко выраженной идеологической составляющей. Фильм направлен на формирование идеологии, внушение принципов, пропагандируемых авторами; фильм побуждает к следованию идеями и учениям, презентованным в фильме.

«*Почему нам важно это знать? Чтобы наконец направить свое внимание не на то, что нас разъединяет, а вспомнить наши общие родовые корни. Чем больше будет между нами общения, тем больше проявится взаимное согласие и доверие. Больше доверия – больше единства. А единство – это ни что иное, как любовь*».

Презентация собственного учения как единственно правильного и верного осуществляется за счет дискредитации других учений (прежде всего – христианства). Христианство представлено в фильме как лжеучение, используемое «паразитом» для того чтобы осуществлять корыстные цели. Представители христианства в такой ситуации являются жертвами, не ведающими истины: «*Игра нового уровня – это взаимодействие. Нам надо научиться взаимодействовать. Необходима перезагрузка с восстановлением изначальных работоспособных параметров. Самая жизнеспособная форма – это ведическая культура предков. Это система единства множеств. Все это многообразие имеет единую духовную причину. Против этой причины яростно выступают доминирующие ветхозаветные религии, потому что этой причиной является то, что выступает под словом Я*».

Христианство интерпретируется как инструмент в руках «паразита», который внедряется в сознание людей для того, чтобы отвлечь их от своей истинной природы. Христианство, таким образом, представлено как религия не истинная, как заблуждение: «*Сопоставляя сегодняшнюю цивилизацию с ведической культурой предков есть все основания полагать, что одним из таких древнейших имплантов масштабно внедренных в общественное сознание является имплант религиозный* (демонстрируются коллажи, изображающие Иисуса Христа), *уводящий от естественного ведического мировосприятия*».

«*Эту заразу мы сами переносим* <…> (Демонстрируются мощи православных святых, целование мощей священниками). *Мы постоянно живем под дудку закулисного продюсерского центра. Пришла пора расплатиться с нанятыми артистами*» (демонстрируются фотографии православных обрядов, священников).

Аналогичным образом дискредитируются и другие религии: «*Но все они такой же инструмент для наживы паразитов, как и мы. И мы даже не догадываемся, что нападая друг на друга мы расходуем силы на поддержание давно внедренных имплантов* (демонстрируются евреи, мусульмане, православные службы). *Сложность избавления от этого гипноза состоит в*

том, что подавляющие идеи неосознанно поддерживались многими поколениями, т глубоко прописались на уровне подсознания в связке с болью. «Все мы рабы божьи» – это устойчивое выражение являет яркий пример гипнотической команды, к которой подшит имплант покорности».

Оппозиция «мы» – «чужеземцы». Славянский народ презентуется как обладающий уникальными качествами, способными спасти себя и мир от заблуждения: «*Пока рядом с высокой жизненной организацией будет уживаться невежество, угроза падения будет всегда. Разница в осознанности людей не должна быть непреодолимой. Предки это понимали, и поэтому периодически предпринимали упреждающие походы для просвещения иноземцев. Сегодня эта традиция мутировала в имитацию помощи развивающимся странам. О просветительских походах наших пращуров историки умалчивают. Зато крестовые походы чужеземцев хорошо известны. Вместо просвещения они навязывали религиозные догмы*».

В серии используются нелитературные языковые средства: «*Уж очень часто мы доверяли свою судьбу чужеземцам, а потом и собственным* ***прохиндеям***». «*Это закон курятника – столкни ближнего, гадь на нижнего и смотри в* ***задницу*** *высшему*» (Трехлебов). Данные высказывании яне адресованы какому-либо лицу, выполняют игровую и оценочную функции, оскорбительного намерения не реализуют.

Таким образом, в данной серии имеются негативные сведения о христианстве, а также группе лиц, объединенных по национальному признаку: евреи. Негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий, а также действий абстрактной группы лиц, обозначенных словом «паразиты», «упырь». Евреям приписываются действия негативного характера, причастность к негативным событиям.

В данной серии отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения негативного о какой-либо национальности, конфессии или социальной группы.

В фильме отсутствуют призывы.

Коммуникативная направленность фильма определяется следующими особенностями: фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме.

Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В частности следующие:

- стилизация под научный дискурс (эффект достоверности), презентация в виде научного, достоверного знания фактов смоделированных авторами и представляющих собой авторские предположения:

«*Теперь недоумеваем, почему академическая версия истории Руссов столь коротка и уничижительно нелицеприятна. Да потому что сочиняли ее Миллер, Шлецер и Гердер, и она до сих пор тиражируется в учебниках с академической канонизацией*».

«*Появление разных языков в Европе обусловилось мощным католическим влиянием, и повсеместным внедрением религиозной литературы на латинице. Других книг в то время просто не было. В основе графики латиницы лежит один из многочисленных видов древней славянской письменности – этрусское письмо*».

«*Вся западная цивилизация начиналась с русской речи*».

«*… понятие православной веры было в 15 веке грубо украдено, потому что мы знаем, что христианская вера, которая пришла на наши земли называлась правоверная вера христианская*»

- формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка;
- презентация искаженных и ложных данных и фактов как достоверных и известных (победу во Второй мировой войне одержали сибирские войска, на 80-90% состоящие из староверов; немцы учились у Советского Союза, в Германии не было фашизма);
- идеологическая составляющая фильма;
- новая, необычная интерпретация существующих слов, научных данных;
- формирование картины мира, построенной на бинарных оппозициях, с ярко выраженными положительными и отрицательными оценками каждого из явлений;
- дискредитация науки;
- дискредитация иных конфессий, культур и учений.

Таким образом, в фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

Заключение

Проведенный лингвистический анализ десяти серий фильмы «Игры богов» показал, что:

1. В фильме имеются негативные сведения об отдельных лицах, не являющихся представителями той или иной конфессиональной, социальной или национальной группы; об абстрактной группе, обозначенной фильме при помощи номинации «паразит», «упырь»; о христианстве и других конфессиях; о еврейском народе. Негативные сведения и оценки в данной серии касаются явлений, исторических событий, а также действий отдельных лиц или абстрактной группы лиц.
2. В фильме отсутствуют высказывания оскорбительного характера в адрес каких-либо лиц или групп людей; отсутствуют суждения о неполноценности лиц какой-либо национальности, конфессии или социальной группы.
3. В фильме имеются побудительные высказывания, однако они не содержат побуждений к каким-либо деструктивным действиям в отношении групп лиц определенной национальности или конфессии.

4. Фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме. Средствами воздействия являются особенности развития дискурса, выбор языковых, визуальных, музыкальных средств. В частности следующие: стилизация под научный дискурс (эффект достоверности), презентация искаженных и ложных данных и фактов как достоверных и известных; формирование «новояза» - специфического языка посвященных, утверждение закономерностей функционирования такого языка, формирование картины мира, построенной на бинарных оппозициях, с ярко выраженными положительными и отрицательными оценками каждого из явлений; дискредитация науки; дискредитация иных конфессий, культур и учений. В фильме реализуется коммуникативное намерение убедить в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме; внушить определенные идеологические принципы.

II. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
(проведено Лысенко Н.Е.)

Вопросы, поставленные на психологическое исследование:

3. Направлены ли видеоматериалы на **формирование негативного отношения** к той или иной группе лиц, объединенной **по национальному, социальному или религиозному признаку**? Если да, то какого именно отношения?

4. Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания, где бедствия, неблагополучия в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной или этнической группы?

5. Реализуется ли в данных текстах **осознаваемое коммуникативное воздействие автора**? Если да, то, какое именно **намерение**?

6. Направлены ли представленные на исследование видеоматериалы на осуществление побудительного воздействия на сознание, волю, поведение человека?

Список используемой литературы:

1. Кроз М.В., Ратинова Н.А., Онищенко О.Р. Криминальное психологическое воздействие. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. – 200 с.

2. Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса/ Под. Ред. Т.Н.Ушаковой, Н.Д.Павловой. СПб.: Алетейя, 2000 – 316с.

3. Осадчий М.. Правовой самоконтроль оратора. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.

4. Осадчий М.А. Использование лингвистических познаний в расследовании преступлений, предусмотренных статьей 282 Уголовного кодекса РФ. Журнал "Право и безопасность". Номер - 3-4 (24-25), Декабрь 2007

5. Геранина И.Н., Логинова Е.И. Психолого-лингвистическое исследование текстов на предмет выявления признаков разжигания в обществе национальной, расовой и религиозной вражды. Судебная экспертиза, 2008, №3, с. 38-42.

6. Леонтьев А.А. Прикладная психолингвистика речевого общения и массовой коммуникации. М.: Смысл, 2008. 271 с.

7. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Судебная экспертиза. Сборник документов / сост. Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. М.: Проспект, 2010.

8. Ратинов А.Р., Кроз М.В., Ратинова Н.А. Ответственность за разжигание вражды и ненависти. Психолого-правовая характеристика. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2005.

9. Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной

вражды. Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 года №27-19-99.

10. Кашкин В.Б.. Основы теории коммуникации: краткий курс. М.: АСТ; Восток-Запад; Минск: Харвест, 2007.

I. ***Психологический анализ текста*** Фильма «Игры богов», Акт пятый. Часть 1. Правильное образование.

При психологическом анализе видеофильма С. Стрижака «Игры богов», Акт пятый. Часть 1. Правильное образование» было выявлено следующее.

Автор выделяет группу людей, которая представлена такими понятиями, как «*славяне*», «*язычники*», «*народ*» (первая группа)[1]. Эта группа, по мнению А. Костенникова, дающего интервью автору фильма, обладает особым качеством, которое отличает ее от других групп людей: «*И когда мы говорим о славянском менталитете мы как-то не хотим понять, что это та* ***неисчерпаемая глубина, которая отличает нас от всех остальных культур****»*.

Наряду с этим, согласно содержанию фильма, существует вторая группа, представленная такими понятиями, как: «*кукловоды западного мира*», а также неназванными людьми или группами лиц: «*В русский язык разными путями вмонтировано много импортных словечек*», «*Слова ломали, слова запрещали. Базовые слова вытесняются как якобы архаичные*».

Негативный эмоциональный фон фильма создается за счет того, что вторая группа, по мнению автора, оказывает некое негативное влияние на первую группу: «*...даже в учебниках по истории можно найти* ***так называемые свидетельства*** *о том, что «славяне были диким народом, не имели языка, письменности, и даже справляли человеческие жертвоприношения».* ***Эта доктрина последовательно внедряется кукловодами из западного мира в сознание славян с определенной целью: создать удобное для управления общество массовой культуры и потребления западного типа, на как можно большей территории, и внедряется небезуспешно»***;

«*В русский язык разными путями* ***вмонтировано много импортных словечек, которые разъединяют цельность и выразительность языка****, а,* ***следовательно, и его носителей»***.

«*...Базовые слова русского языка относятся к перворечи и имеют сакральный смысл. Сегодня 40% слов в русском языке неоднозначны.* ***Слова***

[1] Приложимость к тексту абстрактных категорий «Мы» и «Другие», наличие в тексте этой оппозиции не говорит о том, что этот текст обязательно должен вызвать ненависть или вражду между какими-либо определенными социальными группами.

ломали, слова запрещали*. Базовые слова вытесняются как якобы архаичные. Вместе с потерей этих слов мы постепенно теряем нашу память*».

Негативный эмоциональный фон фильма создается за счет использования таких средств, как: высказывания мнений, основанных на личных умозаключениях и предположениях, и аргументации за счет опоры на псевдонаучные данные:

«*Слово slav на английском означает «славянин», а слово «slave» - «раб, невольник». Такое же значение у немецкого слова «sklave» (раб, невольник), и французского «esklave» (раб, невольник).* ***Очень странное совпадение в словообразовании в более поздних по отношению к русскому европейских языков****…*»;

«*А теперь обратите внимание на слово развитие… более древнее значение слова развитие – это «разъединение». Если обратиться к фольклору и данным из некоторых архивов, то* ***действия по разделению россов можно проследить от первобытных племен****»;*

*«****Обнаруженные рунические знаки – это неожиданное и убедительное доказательство существования другой истории****, разрушающее исторические стереотипы*»;

«*Кстати, по поводу слова «религия» … «Ре»* - *это преобразование, реконструкция, переделывание …«Лига»* - *… объединение,* ***дуга, объединяющая группу нот в цельное звучание****. И получается, что «религия»* - *это переобъединение или преобразование уже существующей цельности*».

Таким образом, в представленном фильме:

- отсутствует выделение противопоставленных друг другу этнических, религиозных или социальных групп: первая группа «*славяне*», «*язычники*», с которой себя идентифицирует автор, оценивается автором положительно; вторая группа «*кукловоды западного мира*» не отвечает требованиям к наличию признака принадлежности к какой-либо специальной группе;

- не ясно, чем конкретно отличается группа, имеющая славянский менталитет, от других групп, к чему именно относится т.н. «*неисчерпаемая глубина*» - то ли к людям, относящимся к славянскому этносу, то ли к славянской культуре. Высказываний, содержащих сведений об изначальном превосходстве представителей группы славян над представителями какой-либо другой группы, не содержится;

- группе «*кукловоды западного мира*» не присваивается обладание изначально враждебными намерениями в отношении группы «*славян*» - «*язычников*»;

- по содержанию фильма определить круг лиц, которые входят в состав группы «*кукловоды западного мира*» не представляется возможным;

- в фильме автором создается негативный эмоциональный фон, который формируется за счет представления группы «*славян*» - «*язычников*» в качестве группы, терпящей отрицательное воздействие, а также за счет специальной конструкции фраз («*вмонтировано*», «*слова ломали, запрещали*»);

- приемы формирования негативного эмоционального фона: утрирование, тенденциозность в подаче материала, опора на псевдонаучные данные и личные умозаключения;

- содержащиеся в фильме негативные оценки не имеют однозначного отношения к определенной социальной, религиозной или этнической группе ввиду отсутствия специальной группы, не указаны конкретные лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе; отрицательные качества объектов не перечислены. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти и вражды**.

- объектом негативной оценки автора является не та или иная четко выделенная социальная, национальная, или религиозная группа, а результат некоторого влияния на культуру «*славян*» - «*язычников*» в форме утрате славянской письменности и культуры при содействии неопределенных сил («*кукловоды западного мира*»).

- в фильме не содержится высказываний, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой специальной группы.

II. Психологический анализ текста Фильма «Игры богов», Акт пятый. Часть 2. Правильное образование

При психологическом анализе текста фильма С. Стрижака ««Игры богов», Акт пятый. Часть 2. Правильное образование» выявлено следующее.

При психологической оценке материала можно условно выделить две группы людей, первая из которых представлена такими понятиями, как «*славяне*», а вторая - «*политики*», «*новая группа людей*», «*Христианская церковь*», «*люди чужой культуры*». Фигурирующие в тексте имена людей: «*Кирилл и Мефодий*», «*Ярослав Мудрый*», «*Петр I*» «*Николай второй*», «*господин Луначарский*», являют собой персонажей прошлого, которые не могут быть обобщены по признаку отношения к какой-либо специальной группе в контексте данного фильма.

В фильме каких-либо указаний на положительные характеристики первой группы или отрицательные характеристики второй группы не содержится. Негативное отношение ко второй группе формируется за счет того, что группа «*славян*» представлена как терпящая негативное воздействие от лиц, условно отнесенных ко второй группе:

«***Повсеместное использование русского календаря прекратилось по указу Петра первого. Воспитанный иностранцами царь, ввел на территории Руси новый, чужой календарь***»;

«*Хронологическое нововведение явилось* ***реверансом Петра первого перед западом, и воровством пяти с половиной тысяч лет истории*** *у славяно-арийской культуры»;*

«*Почему* ***политики заинтересованы во внедрении этих новых понятий*** *– тайна очень простая» …* ***Новая группа людей была заинтересована в том, чтобы внедрить свое миропонимание, свое представление об этом, и таким образом это внедрялось в общение***»;

«*…* ***постоянно проходило обрезание русского языка****. Кирилл и Мефодий взяли древнюю славянскую буквицу, в которой было 49 буквиц, пять букв выбросили, потому что не было в греческом языке таких звуков. Ярослав Мудрый убрал еще одну букву, осталось 43, Петр первый сократил до 38, Николай второй – до 35, господин Луначарский – до 31. Это означает что сузилось сознание и образность. Луначарский ввел фонемы и язык стал безобразный».*

В тексте фильма имеются и неопределенные негативные высказывания в адрес религиозных групп: ***«Не удалось все-таки этим фанатикам религиозным зачистить так данные, чтобы нельзя было найти концы»; «При замене идеологии всегда уничтожались не только носители прежних взглядов, но и источники этих знаний»****.*

Таким образом, в представленном фильме:

- Имеется выделение противопоставленных друг другу этнических, религиозных или социальных групп: первая группа «*славяне*», с которой себя идентифицирует автор, оценивается автором положительно; вторая группа содержит такие понятия, как: «*политики*», «*новая группа людей*», «*Христианская церковь*», «*люди чужой культуры*»;

- Фигурирующие в тексте имена людей: «*Кирилл и Мефодий*», «*Ярослав Мудрый*», «*Петр I*» «*Николай второй*», «*господин Луначарский*», являют собой персонажей прошлого, которые не могут быть обобщены по признаку отношения к какой-либо единой специальной группе;

- Группа «*Христианская церковь*» является религиозной группой, однако, автор не сообщает о каких-либо конкретных враждебных или вредящих действиях представителей этой группы в отношении группы «*славян*»;

- Группа «*политики*» не может рассматриваться в контексте данного фильма как специальная группа: в тексте отсутствует информация об изначальной порочности группы, не указаны конкретные представители данной группы, которые вызывают недовольство автора;

- В фильме автором создается негативный эмоциональный фон, который формируется за счет представления группы «*славян*» как терпящей отрицательное воздействие;

- Приемы формирования негативного эмоционального фона: утрирование, тенденциозность в подаче материала, опора на псевдонаучные данные и личные умозаключения;

- Содержащиеся в фильме негативные оценки не имеют однозначного отношения к определенной социальной, религиозной или этнической группе ввиду отсутствия четкого выделения специальной группы, не указаны лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их принадлежности к специальной группе; отрицательные качества объектов не перечислены. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти и вражды**;

- Несистематизированное сочетание негативных высказываний в адрес христиан и других лиц, а также за счет использования излишне обобщенных безадресных оценок («*Мы до сих пор пытаемся строить свое будущее на основе* ***чужих ценностей***»), значительно размывают представление об объектах воздействия, и препятствуют возможности сформировать однозначный образ конкретного «*врага*»;

- Фильм представляет собой изложение исторических сведений о славянах, объектом негативной оценки автора является не та или иная четко выделенная социальная, национальная, или религиозная группа, а некие факторы, которые, по мнению автора, способствовали утрате славянской письменности и культуры.

- Хотя автор фильма и интервьюируемые им лица высказывают сомнения в существующей системе образования и делают намек на некоторое разрушающее влияние религий на язычество, но несовместимость интересов тех или иных групп детально не прописана автором фильма, знак их влияния (отрицательный или положительный) однозначно не ясен. Результат (последствия) влияния негативных факторов также автором не описаны.

III. Психологический анализ текста фильма «Игры богов»
Акт пятый. Часть 3. правильное образование.

При психологическом исследовании ***текста*** фильма «Игры богов» Акт пятый. Часть 3. Правильное образование» выявлено следующее.

При анализе видеофильма можно выделить две противопоставленные друг другу группы. В тексте фильма для обозначения первой группы используются понятия «*славяне*», «*руссы*», «*язычники*». Вторая группа представлена понятиями «*скрытые игроки*», «*христианские попы*», «*местная Христианская церковь*».

Приписывание представителям категории «*славяне*» конкретных положительно окрашенных характеристик, а также превосходства над другими группами нет, но положительное отношение к группе «*славян*» формируется за счет контекста высказываний:

«*Вот вам и русская национальная идея,* ***помощь в исцелении****. Русь всегда собирала народы вместе* ***не для колониального паразитирования, а для сотрудничества*** *.... Где* ***каждый субъект был*** *цельным и самодостаточным, и* ***готов подставить плечо, если беда****. У нашего единого народа это заложено в глубинной памяти*».

«*Славяне и арии* ***почитают своих богов миллиарды лет***... ***Предки оставили нам***, *потомкам,* ***великую ценность*** *– язык Веры, мудрости, влекомой асами. Для того, чтобы весь славяно-арийский мир вновь обрел* ***свою великую силу***, *надо очистить от кривды его сакральную основу – русское слово*».

В фильме какие-либо отрицательные характеристики группы «*христиан*», в том числе «*христианские попы*» и «*Христианская церковь*» не выявлены. Отмечается приписывание представителям категории «*христиан*» негативно окрашенных действий, не имеющих, однако, какого-либо ясного для реципиента вредоносного отношения к «*славянам*»:

«*Церковь творила свою историю*», «*местная Христианская церковь предавала Толстого анафеме*»;

«Кстати, на Руси слово ***«поп» всегда использовалось как ругательное***. *Поскольку эта аббревиатура – «прах отцов предавший»*.

Противопоставление между группами представлено не конкретно, опосредованно, с использованием псевдонаучных взглядов автора (и лиц, дающих ему интервью) на исторические аспекты веры «*славян*» и «*Христианства*»:

«*... Православие – это не религия, это вера, ведание источника. Правь – это причина, это мир богов и предков, ... славь – это уважение, приятие и прославление народом жизненных основ своих прародителей; а явь – это видимый мир .... Это многомерная система, созданная пантеоном русских богов. А Христианство – этого всего лишь созданная иудеями религия. Реконструкция, в основе которой лежат труды Моисея и учение Христа, что был явлен заблудшим овцам дома Израилева*».

В фильме имеется создание отрицательной эмоциональной оценки в отношении лиц, выделенных по принципу принадлежности к специальной группе «*христиан*». Негативное эмоциональное отношение формируется за счет приписывания представителям «*Христианской церкви*» неких действий в отношении славянской культуры, которые подаются автором не прямо и конкретно, а излишне общо и опосредованно, с использованием слов и выражений, подразумевающих ущерб.

«Христианские попы ... вытеснили *славяно-арийские праздники, и* ***подменили*** *их своими религиозными процедурами. По этой причине народ перестал праздновать 21 сентября свое новолетие, и горячо напивается на первое января на новый год, то бишь в день обрезания восьмидневного мальчика Иисуса ...*». Для подтверждения представлен сюжет о введении основ православия в школе.

«Вы пронаблюдали ***очередную подмену понятий*** *– испокон веков русские люди помнят, что они православные –* ***православие – это славить правь, т.е. русских богов, а не Христа, Моисея или Иофа***. ***Христианские попы <u>украли</u> термин православие, и <u>используют его как волк овечью шкуру»</u>***;

«Стоит заметить, что сам Иисус имеет к Христианству весьма далекое отношение. ***Его истинных последователей*** ***<u>истребили,</u>*** *так же как и наших волхвов, и лучших воинов».*

В фильме имеется указание на некие враждебные действия, которые исходя из контекста фильма, имеют отношение к группе «*славян*»:

«*В последнее время редкая телепередача обходится без разного рода священников, экзотичных целителей, предсказателей, сектоведов и юристов. Этот джентельменский набор*___… никогда не обсуждает великое многообразие русских традиций и культуры___*.* ***Зато*** ***<u>библейские ценности</u>*** ***ежедневно*** ***<u>преподносятся как</u>*** ***наш районированный*** ***<u>продукт, без которого мы – пьяницы и язычники – людоеды</u>****. Неужели это неведение?* ***Или все-таки*** ***<u>предательство</u>****?*

А также - утверждение о наличии тайных планов и заговоров одной группы против другой:

«Сегодня добрая сотня христианских сект разного профиля продолжает мутировать ***для обслуживания экономических интересов скрытых игроков****».*

Вместе с тем, из контекста фильма остается не понятным, кто именно оказывает это вредоносное воздействие, и складывается впечатление, что основное негативное воздействие на «*славян*» оказывает не «*христианская церковь*», а некто, скрывающийся за термином: «*скрытые игроки*».

Негативный эмоциональный фон фильма создается за счет таких приемов, как:

- сопоставление исторических событий, при отсутствии параллелизма с конкретными действиями представителей религиозной, этнической или социальной группы в настоящее время:

«Это особенно ярко делалось в средние века. Во-первых, издавались церковные книги, таким образом, книги предыдущие были легко различимы как рукописные. И ***те, кто внедряли*** *допустим католическую веру в Европе, и в других странах мира, они таким образом делали заметными другое знание, другие книги,* ***и они полежали уничтожению****. То же самое произошло у нас например, в 1918 году, когда добрый дедушка Ленин, своим указом в пик гражданской войны вдруг издал указ о реформе азбуки.* ***Это было сделано для того, чтобы предыдущий пласт культуры, истории, знаний был уничтожен*** *и внедрено замаскированное под пролетарское миропонимание».*

- саркастический тон и тенденциозность в подаче информации об истории «*Христианства*»:

«*А* ***Христианство – этого*** ***<u>всего лишь</u>*** ***созданная иудеями религия****. ... Иисус был послан иудеям поведать о человеческих ценностях.* ***Они воспользовались*** *этой божественной возможностью* ***в соответствии со своими ценностями*** *-* ***Они его распяли. А потом долго уничтожали его последователей****. А потом практичный Апостол Павел «****скрестил» Иисуса с Моисеем****, создал новый бренд и ... зарядил религиозный франчайзинг по всей планете. Сегодня добрая сотня христианских сект разного профиля*

продолжает мутировать для обслуживания экономических интересов скрытых игроков. ***Успешное предприятие****. Только при чем здесь православие? Или наша национальная идея заключается в обслуживании чужеземцев?».*

- опора на псевдонаучные данные:

«Этимология слова «история» - «из торы», т.е. из ветхого завета, по-нашему ***это лжецы****. Т.е.* ***всегда история писалась в угоду существующему правительству****».*

Таким образом, в представленном фильме:

- Имеется выделение двух групп: первая группа «*славяне*», к которой, за счет контекста высказываний формируется положительное отношение; вторая группа «*христиане*» («*христианские попы, христианская церковь»)*;

- Второй группе «*христиане*» приписываются негативно окрашенные действия, не имеющие, однако, вредоносного влияния на «*славян*»; не указаны конкретные лица, оцениваемые негативно из-за своей принадлежности к группе «*Христиан*»;

- Негативные действия группы «*христиан*» описаны в историческом контексте и имеют отношение к прошедшему времени. Рассуждений о каком-либо конкретном вредном воздействии, имеющем место в настоящее время, утверждений об опасности этой группы для «*славян*» речь в фильме не ведется;

- Противопоставление между группами описано не конкретно, а опосредованно, с использованием псевдонаучных взглядов автора (и лиц, дающих интервью) на исторические аспекты веры «*славян*» и «*Христианства*»;

- В видеофильме автором создается негативный эмоциональный фон, который формируется за счет представления группы «*славян*» в качестве группы, терпящей отрицательное воздействие, а также за счет утрированной, тенденциозной подачи информации об истории «*христианства*»;

- Приемы формирования негативного эмоционального фона: утрирование, тенденциозность в подаче материала, опора на псевдонаучные данные;

- В фильме отсутствуют прямые негативные оценки (отрицательные качества объектов) группы «*христиан*». Приписанные «*христианам*» некие негативные действия не содержат прямых указаний на конкретные враждебные поступки представителей этой группы в настоящее время. Не указаны лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти и вражды**;

- Утверждение о наличии тайных планов и заговоров одной группы против другой излишне обобщенные: *«Сегодня добрая сотня христианских сект разного профиля продолжает мутировать* ***для обслуживания экономических интересов скрытых игроков»,*** что препятствуют возможности сформировать реципиенту образ конкретного «*врага*»;

- Хотя Андрей Кураев фигурирует как представитель «Христианской Православной церкви», но в фильме отсутствуют какие-либо указания на то, что ему присущи негативные черты на основе его принадлежности к специальной группе: *Популярный в СМИ церковный полемист* ***Андрей Кураев, вводит свою паству в заблуждение****. Он использует ставшую традиционной для христианской церкви подмену понятий:* ***православие и христианство – это совершенно разные модели мировоззрения****»;*

- Фраза «*они никогда не стояли перед ними на коленях,* ***никогда по рабски не гнули спину****, никогда не целовали жрецам руки»* – в контексте настоящего фильма ввиду отсутствия однозначно противопоставленных друг другу групп, а также других признаков формирования негативного отношения на основе принадлежности к специальной группе, эта фраза не может оцениваться в качестве утверждения о вредоносности православных церковнослужителей.

IV. Психологический анализ текста Фильма «Игры богов» Акт шестой. Славянские привычки.

При психологическом исследовании фильма С. Стрижака ««Игры богов» Акт шестой. Славянские привычки» было выявлено следующее.

Автор выделяет группу «*мы*», для обозначения которой используются понятия «*славяне*», «*руссы*», «*язычники*», «*люди расы*», «*мы*». В начале фильма зрителю сообщается о том, что «создатели и участники проекта Игры Богов не разделяют людей расы по национальности: русские, украинцы, белорусы, поляки, чехи, словаки, лужичане, болгары, сербы, хорваты, словенцы, македонцы, черногорцы, германцы, скандинавы, шотландцы, французы, ирландцы и другие славяне и арии единый народ».

Вторая группа представлена понятием: «*паразиты*». Имеются также разнонаправленные по смыслу высказывания, дающие неопределенное представление об образе второй группы: «*Интерес заработать денег как можно больше поднимается над совестью (демонстрируется статуя свободы в Нью-Йорке); «Не берите жен с черной кожею, ибо кровь рода загубите» - Заповедь Перуна»; «Мы все больше запутываемся в навязанном стандарте ростовщической идеологии и чужеземной религии», «Паразит не заботится о своей жертве, он эгоист и мы привыкли таскать его на своей спине».*

Выделенные группы противопоставляются друг другу, однако, утверждения о несовместимости интересов групп, а также о вредоносном воздействии второй группы по отношению к первой отличаются метафоричностью и неясностью:

«*У Русича всегда есть воля и есть выбор – работать на паразитов или сотрудничать с родными по духу и крови друзьями и близкими. Паразит, он же вирус – это чужеродная система, система чужого рода. Он не способен действовать открыто и будет мутировать и видоизменяться всегда, пока жив донор, которого можно обмануть или использовать»;*

«Мы привыкли считать, что на Руси письменность появилась благодаря византийским монахам Кириллу и Мефодию. На самом же деле на Руси исконно существовало множество видов письма. ***Монашеский подвиг состоял в кастрировании русского языка для перевода библии. Т.е. при христианизации в азбуке были уничтожены 9 важнейших русских образов, за что монахи получили карьерное продвижение – их причислили к лику святых».***

В контексте фильма автором представлены такие исторические персонажи, как «*Ульянов*», «*Луначарский*», «*Моисей*», «*Ротшильд*», «*Маркс*» и др., которые исходя из контекста, имеют отношение к группе «*паразиты*». Однако, автором не указаны основания для их объединения в одну группу, признак их отношения к какой-либо специальной группе.

«*Мы также привыкли считать, что реформа русского языка 1917 – 18 годов от Ульянова-Луначарского ликвидировала неграмотность в стране. …На самом же деле, они (крестьяне) не учились, а переучивались. С такой же целью Моисей водил 40 лет по пустыне евреев…*».

«*Миф о вечно пьяной Руси выдуман такими же* ***паразитами, что коварно воспользовались чистотой американских индейцев и извели их огненной водой»;***

«…Сами деньги здесь ни при чем. Но с их помощью в цельную родовую систему был внесен ***чужеземный вирус*** *разделения*»;

«*…Нам привили привычку так думать. В конце 18 века один из основателей банковской системы* ***гуманоид Ротшильд*** *высказался вполне откровенно: «… Дайте мне возможность управлять денежной системой этого государства, и я буду руководить этими политиками». А веком позже еще один* ***гуманоид Маркс*** *сочинил целую теорию паразитизма – капитализм». А вот* ***ранний Троцкий-Бронштейн****: «мы должны превратить Россию в пустыню, населенную белыми неграми, которым мы дадим такую тиранию, какая не снилась никогда самым страшным деспотам Востока»;*

«А вот цитата от ***наших союзничков*** *во второй мировой, ее автор Труман в апреле 45 станет президентом США: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если будет выигрывать Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают друг друга как можно больше». А теперь хорошо известный все персонаж* ***Адольф Гитлер****: «Население должно быть сокращено наполовину. Никакой гигиены. Только водка и табак». Правда, ему не удалось довести замысел до конца, за него теперь* ***это делают другие».***

Формирование негативного эмоционального фона создается не только за счет лексики, использованной для описания группы «*паразиты*», но и за счет использования слов и выражений, характеризующих утрату первой группой («*славяне*», «*руссы*» и т.д.) тех или иных ранее присущих качеств.

«*Мало кто сегодня помнит, что заповедовали наши белые предки … Почему наша* ***память стала такой короткой****?* ***Мы утратили совесть*** *–*

совместное с творцом ведание бытия. ***Мы все больше запутываемся*** *в навязанном стандарте ростовщической идеологии и чужеземной религии; «Но технологии обрезания памяти совершенствуются, и грамотная Русь в одночасье превращается в безграмотный совок».*

Таким образом, в представленном фильме выявлено следующее:

- В фильме имеется противопоставление двух групп: группы «*мы*» («*славяне*», «*руссы*», «*язычники*», «*люди расы*») и группы «*паразитов*». Первая группа «*мы*», с которой себя идентифицирует автор, оценивается автором положительно; вторая группа «*паразиты*» не отвечает требованиям к наличию признака принадлежности к какой-либо социальной группе;

- Высказываний, содержащих сведений об изначальном превосходстве представителей группы славян перед представителями какой-либо другой группы не содержится;

- По содержанию фильма определить круг лиц, которые входят в состав группы «*паразиты*», а также признак объединения в группу не представляется возможным;

- В фильме автором создается негативный эмоциональный фон, который формируется за счет перечисления отдельных действий группы «*паразиты*» и других лиц, объединенных по смыслу с этой группой в контексте фильма;

- Приемы формирования негативного эмоционального фона: утрирование, тенденциозность в подаче материала, опора на псевдонаучные данные и личные умозаключения, утрирование и сарказм;

- Содержащиеся в фильме негативные оценки не имеют однозначного отношения к определенной социальной, религиозной или этнической группе ввиду отсутствия специальной группы, не указаны лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе; отрицательные качества объектов не перечислены. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти и вражды**;

- Вместе с тем, в представленном видеофильме отсутствуют прямые негативные оценки христианства как религиозной или социальной группы, негативной оценки определенных лиц исключительно на основании их религиозной или социальной принадлежности. Отсутствует информация о нанесении этой группой какого-либо определенного вреда группе «*славян*», а также приписывание им ясных и конкретных враждебных действий и опасных намерений;

- Фильм – это изложение сведений о славянах, объектом негативной оценки автора является не та или иная четко выделенная социальная, национальная или религиозная группа, а некие обстоятельства (удаление букв из русской буквицы), которые, по мнению автора, способствовали утрате славянской письменности и культуры при содействии неопределенных сил («*паразитов*»).

V. Психологический анализ текста Фильма «Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 1. Вера

При психологическом исследовании фильма С.Стрижака ««Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 1. Вера» было выявлено следующее.

Автором выделяется группа «*славяне и арии*», «*русичи*». Положительное отношение к группе «славян» формируется за счет контекста высказываний: *«Русичи уважали все, что сотворено и проявлено, все формы жизни, В русском языке не было противоположностей, отрицающих или исключающих друг друга».* Вторая группа представлена понятием «*чужеземцы*»; в фильме также упоминается негативное воздействие «*христианизации*» на русский язык.

В фильме содержатся высказывания, в которых утверждается, что бедствия и неблагополучие в прошлом, настоящем, будущем объясняется деятельностью: а) неопределенной группы лиц, не выделенной по признаку социальной, религиозной или этнической принадлежности – *чужеземцы,* б) *Луначарским*, который не имеет принадлежности к какой-либо определенной социальной, этнической или религиозной группе; в) а также в фильме делается неопределенный намек на то, что, во времена «*христианизации*» начали происходить негативные действия в отношении русского языка, а также на деятельность «*религий*», состав которых не уточнен автором. По тексту фильма не представляется возможным определить тот круг лиц (отдельных представителей специальной группы), в отношении которых автор высказывается негативно на основании их приверженности религиозной, этнической или социальной группе. Прямые негативные оценки социальной, религиозной или этнической группы отсутствуют:

«Мы позволили чужеземцам в течение долгого времени вмешиваться в самое сокровенное – родной язык. А изменение языка приводит к изменению сознания. ***Начались эти лингвистические игры во времена насильственной христианизации****. А революционно, по хакерски, прописались в 1918 году, когда* ***Луначарский уничтожил*** *образную азбуку, и заменил ее безобразным алфавитом»;* «*До возникновения мировых религий человек не был таким забитым».*

Негативный эмоциональный фон фильма создается за счет включения в текст фраз, содержащих идеи ущерба безотносительно к какой-либо специальной группе: «*... Сколько выдающихся имен ушло из памяти человечества только из-за того, что* ***их произведения были уничтожены инквизицией, китайскими императорами, НКВД, гестапо, и иными подобными институтами на службе политики и идеологии»;***

А также использования параллелизма мифических событий и некоторых аспектов современности:

«Когда наши предки прилетели на эту планету, она была еще не заселена другими людьми. Потом по договору эта планета была заселена людьми с

цветом кожи заходящего солнца (краснокожие), т.е. майя, ацтеки, наши северные народы. Также по договору здесь была выделена территория людям с цветом кожи восходящего солнца – желтокожим народам, китайцам, японцам. По договору также была выделена территория людям с цветом кожи мрака. Если краснокожие и желтокожие были нашими союзниками в межгалактической войне, то чернокожие народы были на стороне наших противников. Общее название наших предков, т.е. белокожих людей – раса. Раса – это значит белый, чистый изначально. Раса может быть только одна, потому что она переводится как «белый». Русский человек так и называется «russian», т.е. это раса».

А также за счет использования в повествовании таких приемов, как:

- утрирование и сарказм:

«История, которую кто-то рискнул назвать наукой, оказалась барышней капризной, чтобы не сказать ***девкой гулящей и беспринципной»****.*

- Опора на псевдонаучные данные сведения:

«Раса – это значит белый, чистый изначально. Раса может быть только одна, потому что она переводится как «белый». Русский человек так и называется «russian», т.е. это раса».

Таким образом, в представленном фильме:

- Отсутствует выделение противопоставленных друг другу этнических, религиозных или социальных групп: первая группа «*славяне*», «*арии*», «*русичи*», с которой себя идентифицирует автор, оценивается автором положительно; вторая группа «*чужеземцы*» не отвечает требованиям к наличию признака принадлежности к какой-либо специальной группе;

- По содержанию фильма определить круг лиц, которые входят в состав группы «*чужеземцы*» не представляется возможным;

- Приемы формирования негативного эмоционального фона: утрирование и сарказм, использование параллелизма мифических событий и реальности, опора на псевдонаучные сведения;

- Содержащиеся в фильме негативные оценки не имеют однозначного отношения к определенной социальной, религиозной или этнической группе ввиду отсутствия специальной группы, не указаны лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе; отрицательные качества объектов не перечислены. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти и вражды**;

- В фильме не содержится высказываний, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой специальной группы.

VI. *Психологический анализ текста* Фильма «Игры богов»
Акт седьмой. Живой огонь. Часть 2. Правда и кривда

При психологическом анализе фильма ««Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 2. Правда и кривда» было выявлено следующее.

Психологический анализ текстов фильма позволяет выделить две противопоставленные друг другу группы. Первая группа представлена понятиями «*Многие из Родов Расы Великой*», в тексте фильма для обозначения группы используются также понятия «*славяне*», «*русские*», «*белые-народы*».

Ко второй группе (условно «*христиане*») автор относит неопределенный круг лиц. Хотя группа названа лишь в иносказательной, метафоричной форме, но в содержании текста однозначно угадывается история формирования христианства, и христианская вера характеризуется как «*построенная на лжи, крови и угнетении*».

При описании истории создания христианства («*чужеземные вороги*») автором фильма не только не названа конкретная группа, выделенная по религиозному, этническому или социальному признаку, но и не названы конкретные представители этой группы.

Им приписывают действия, которые характеризуются автором фильма как негативные. Повествование о второй группе ведется автором одновременно в обобщенной и тенденциозной форме, при этом оно отличается метафоричностью, имеет предсказательный характер, и адресует реципиента к прошлому. Отдельных представителей группы, к которым проявляется негатив или вражда на основе принадлежности религиозной, этнической или социальной группы, автор не называет:

«Но придут из мира тьмы чужеземные вороги, и ***начнут глаголить Детям Человеческим слова льстивые, ложью прикрытые****. И* ***станут совращать старых и малых, и дочерей человеческих будут брать себе в жены****. По серой коже их вы узнаете чужеземных ворогов.* ***Ложью и лестью захватят они многие края Митгард Земли****, но побеждены будут они и сосланы в Страну Гор Рукотворных, где проживать буду люди с кожей цвета Мрака и потомки Рода Небесного (Саньтии Веды Перуна). ... Но* ***отсутствие желания трудиться объединит Чужеземцев****, и покинут они страну Гор Рукотворных, и расселятся по всем краям Митгард-Земли. И* ***создадут они веру свою, и объявят себя сынами Бога Единого, и станут кровь свою и детей своих приносить в жертву богу своему. И создадут они Золотого Тура, как символ своего могущества, и будут поклоняться тако же, как и богу своему****. И пошлют к ним Боги Великого Странника, любовь несущего, но жрецы Золотого Тура* ***предадут его смерти мученической****. И по смерти его, объявят БОГом его…* ***и создадут веру новую, построенную на лжи, крови и угнетении****.*

«…В дальнейшем гонитель Иисусовцев понял, что лучше использовать это учение ***для разрушения основ римской империи****. Я сейчас говорю про Савла, который потом стал Апостолом Павлом – говорит Патер дий*

Александр, - « ... В последствии ***Павел на основе иудаизма создал христианство, т.е. мощное оружие, когда для правителей – управляй и порабощай, а для паствы было подчиняйся, ибо любая власть от бога****. Поэтому Константин в Восточно-Римской империи, быстро понял преимущества данной религии и сделал ее государственной. А уже на основе нее впоследствии появились всевозможные течения и ответвления».*

Автором указывается на враждебность группы «*христианства*» для народов России, однако, в каких конкретных действиях выражалась эта враждебность, из фильма не понятно:

«Когда ***христианство*** *уже пришло сюда, на территорию России, это было* ***уже совершенно извращенное учение****. Это уже была павлианская церковь, но не христианская ... это уже была* ***совершенно враждебная религия по отношению к нам, как к белому народу, это была рабская идеология****, которая не сопоставима с тем учением, которое изначально давал Иисус Христос. Идеологи иудаизма извратили,* ***создали религию рабов****, и принесли к нам в Россию. Современное христианство и учение Христа – это абсолютно разные вещи».*

В ряде суждений указывается на бедственное положение «*славян*», однако, в результате каких действий и представителей какой религиозной, этнической или социальной группы из фильма остается не ясным: *«Славяне и вообще белые народы* ***находятся в критическом состоянии*** *и духа, и материи,* ***поскольку идет активная пропаганда общечеловеческих ценностей, которые для славян являются не совсем приемлемыми*** *в связи с их древним укладом, древней культурой, и* ***массовые ценности*** *для народа – духоносца* ***являются нивелированием его духовной сути****».*

В тексте имеется приписывание враждебных действий и опасных намерений в отношении группы «*русские*», а также «*народов Земли*» в прошлом. Однако, события, которые представлены автором как вредящие, не могут быть квалифицированы как действия лиц, объединенных по признаку отношения к религиозной, этнической или социальной группе: *«Народу возлюбленному и богоизбранному не должно надеяться на крепость рук своих... а* ***надо овладеть и господствовать над русскими с помощью всевышнего»*** - *византийский патриарх Фотий, 860 г.*

В фильме приводятся сведения о количестве погибших за время с 988 года: крещение Руси, святая инквизиция, биологический террор (чума), церковный раскол, первая мировая война, октябрьский переворот и гражданская война, голодомор, концентрационные лагеря только на восточной части СССР, тюремная психбольница, вторая мировая война – ***в результате скрытых и явных чужеземных вмешательств*** *с 988г. народы земли потеряли более миллиарда жизней. «А в книге мудрости Перуна сказано, на семь кругов жизни окутает тьма родов расы великой. Круг жизни 144 года. Семь кругов – 1008 лет, Крещение было в 988 г., рассвет начнется в лето 7520*

от сотворения в звездном храме (Русский календарь) – 2012 год. И наступит конец света для темных личностей и конец тьмы для светлых».

Для формирования негативного эмоционального фона фильма автором используются такие приемы, как:

- вопросительные формы: риторические, содержащие скрытое утверждение ответа и ответа не требующие:

«Зачем понадобилось дому Романовых искажать историю? Не затем ли чтобы обосновать и окончательно узаконить незыблимость передачи своей власти по крови, заставив русский народ поверить, что они долгое время были в подчинении у орды, и не способны на самостоятельность?».

- субъективные оценки:

«То, что сделали официальные историки, базирующиеся на христианской мифологии – это фальсификация», «Самый грандиозный обман – это разделение веры на религии. Вы все еще думаете, что этот процесс естественный или случайный, тогда это болезнь с потерей сознания».

- тенденциозность в подаче информации:

«Заставка: с 1601 по 1700 гг. в Москве было издано 483 тиража книг. Из них НЕ религиозных всего 7 (семь)».

Таким образом, в представленном фильме:

- Усматривается выделение двух противопоставленных друг другу групп: первая группа «*славяне*», «*русские*», к которой, за счет контекста высказываний формируется положительное отношение; вторая группа представлена понятиями «*христианство*», «*чужеземные вороги*»;

- Второй группе «*христиан*» приписываются негативно окрашенные действия, не имеющие, однако, конкретного вредящего отношения к «*славянам*»; не указаны конкретные лица, оцениваемые негативно из-за своей принадлежности к группе «*христиане*»;

- Негативные действия группы «*христиане*» описаны в историческом и мифическом контекстах и имеют отношение к прошедшему времени. Рассуждений о каком-либо вредящем воздействии, имеющем место в настоящее время, со стороны группы «*христиан*» на группу «*славян*» в фильме не содержится;

- В ряде суждений указывается на бедственное положение «*славян*», однако, в результате каких действий и представителей какой религиозной, этнической или социальной группы из фильма остается не ясным;

- Противопоставление между группами представлено не конкретно, а опосредованно, с использованием псевдонаучных взглядов автора (и лиц, дающих интервью) на исторические аспекты взаимоотношений «*русских*» и «*Христианства*»;

- В фильме автором создается негативный эмоциональный фон, который формируется за счет представления «*славян*» в качестве группы, терпящей

отрицательное воздействие, а также за счет утрированной, тенденциозной подачи информации об истории «*христианства*»;

- Приемы формирования негативного эмоционального фона: субъективность оценок, использование вопросительных форм, тенденциозность в подаче материала, опора на псевдонаучные данные;

- В тексте встречается приписывание враждебных действий и опасных намерений в отношении группы «*русские*», а также «*народов Земли*» в прошлом (в историческом контексте). Однако, события, которые представлены автором как вредящие, не могут быть квалифицированы как действия лиц, объединенных по признаку отношения к религиозной, этнической или социальной группе;

- Какие-либо указания на конкретные враждебные действия группы «*христиан*», совершенные в настоящее время отсутствуют; не указаны отдельные лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти или вражды**;

- Фраза «*Когда* ***христианство*** *уже пришло сюда, на территорию России, это было* ***уже совершенно извращенное учение*** *... это уже была* ***совершенно враждебная религия по отношению к нам, как к белому народу, это была рабская идеология****... Идеологи иудаизма извратили,* ***создали религию рабов****, и принесли к нам в Россию»* – в контексте настоящего фильма ввиду отсутствия других признаков формирования негативного отношения на основе принадлежности к специальной группе, эта фраза не может оцениваться в качестве утверждения о вредоносности православных церковнослужителей.

VII. Психологический анализ текста Фильма «Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 3. Я и Мы

При психологическом анализе фильма ««Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 3. Я и Мы» было выявлено следующее.

Контекст фильма позволяет выделить две условно противопоставленные друг другу группы. Одна группа характеризуется понятиями «*люди Родов Расы Великой*», «*славяне*». Противоположная сторона представлена объектами «*Византия*», «*зашоренная академическая наука*», «*евреи*» (при цитировании Талмуда). Объекты, составляющие вторую группу, не могут быть объединены на основании социального, этнического или религиозного признака.

Хотя в фильме имеют место указания на наличие негативного влияния на группу «*славян*», однако, эти действия не соответствуют признаку принадлежности к какой-либо враждебно настроенной группе лиц, объединенных по этническому, религиозному или социальному признаку:

«Учебники начинают вести историю славян не ранее, чем от четвертого века нашей эры, потому что это не вписывается в заразившую мир идеологию.

На чью мельницу льет воду зашоренная академическая наука, если народ, разуверившись в ученых авторитетах, сам начал восстанавливать правду»; «Византия старалась осуществить власть над Русью путем идеологии»;

Таким образом, в представленном фильме:

- Отсутствует выделение противопоставленных друг другу этнических, религиозных или социальных групп: первая группа «*славяне*»; вторая группа представлена объектами «*Византия*», «*зашоренная академическая наука*», «*евреи*», и не отвечает требованиям к наличию признака принадлежности лиц или группы лиц к какой-либо специальной группе;
- Второй группе не присваивается обладание изначально враждебными намерениями в отношении группы «*славян*»;
- По содержанию фильма определить круг лиц, которые входят в состав второй группы не представляется возможным;
- Негативный эмоциональный фон фильма формируется за счет представления группы «*славян*» в качестве группы, терпящей отрицательное воздействие;
- Содержащиеся в фильме негативные оценки не имеют однозначного отношения к определенной социальной, религиозной или этнической группе ввиду отсутствия специальной группы, не указаны лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе; отрицательные качества объектов не перечислены. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти и вражды**;
- Высказываний о том, что бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем группы «*славяне*» объясняются целенаправленной деятельностью другой специальной группы, не содержится.

VIII. Психологический анализ текста Фильма «Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 4. Азбучные истины».

При психологическом анализе фильма «Игры богов» Акт седьмой. Живой огонь. Часть 4. Азбучные истины» было выявлено следующее.

Анализ содержания фильма позволяет выделить две специальные группы. Первая группы – «*славяне*», вторая группа – «*христиане*», «*отдельные группы*».

В фильме имеют место указания на противопоставление «старой веры» и христианской религии; отмечаются высказывания о наличии негативного влияния на «*славян*» со стороны «*отдельных групп*» однако, эти действия не могут быть квалифицированы как направленные на формирование ненависти или вражды по отношению к представителям группы, по признаку принадлежности специальной группе:

«Христиане все поменяли: юродивый стал хорошим, а урод стал плохим».

«К наиболее важным, относятся сведения о мироустройстве. Сегодня они искажены и тому есть две причины: первое – это стремление отдельных групп обладать инструментами скрытого управления, вторая причина, и она более существенная – наше невежество».

Таким образом, в представленном фильме:

- Выделяются противопоставленные друг другу специальные группы: первая группа «*славяне*»; вторая группа представлена объектами «*христиане*», «*отдельные группы*»;

- Второй группе не присваивается обладание изначально враждебными намерениями в отношении группы «*славян*»;

- По содержанию фильма определить представителей второй группы не представляется возможным;

- Содержащиеся в фильме негативные оценки носят поверхностный характер, отрицательные качества объектов не перечислены;

- Какие-либо указания на конкретные враждебные действия группы «*христиан*», совершенные в настоящее время отсутствуют; не указаны отдельные лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти или вражды;**

- Высказываний о том, что бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем группы «*славяне*» объясняются целенаправленной деятельностью другой специальной группы, в фильме не содержится.

IX. Психологический анализ текста Фильма «Игры богов» Акт восьмой. Мïръ. Часть первая

При психологическом анализе фильма «Игры богов» Акт восьмой. Мïръ. Часть первая» было выявлено следующее.

Автором выделяется группа «*русские*», «*державообразующий народ*», «*руссы и арии*». На основании содержания фильма, ко второй группе можно отнести «*Мировое правительство*». Остальные представители противопоставленной группы выделены неопределенно: «*многие люди, которые стоят у власти*», «*духовные лица*», «*вероломные враги*».

Приписывание представителям первой группы положительно окрашенных характеристик неопределенно, но положительное отношение к группе «*русских*» формируется за счет контекста высказываний, связанного с тем, что она представлена как терпящая от других лиц. Какая-либо однозначная оценка второй группе не дается.

«*Мировое правительство*» не может рассматриваться как специальная группа. Под *социальными группами* в контексте нормы ст.282 УК РФ понимаются только большие социальные группы, входящие в структуру современного российского общества, при этом «признак принадлежности к социальной группе является наиболее широким, родовым по отношению к другим (видовым) понятиям, а именно признакам языка, происхождения, религиозной принадлежности, а также признакам пола, расы и национальности» (Ратинов 2005). То есть, в контексте данной нормы права могут рассматриваться только те большие социальные группы, которые объединены по признаку пола, национальности, расы, происхождения, принадлежности к религии.

Чтобы избежать противоречащего здравому смыслу включения в *социальные группы* мафиозных структур, организованных преступных группировок и частных коммерческих фирм, к большим социальным группам, подлежащим юридической защите государства, обычно относят такие группы, которые либо не способны сами себя защитить (дети, старики, инвалиды), либо объединяются по признаку, который является неизменяемым (раса, национальность, пол, происхождение, религиозная конфессия. Социальные группы, которые объединены по изменяемому признаку, исключаются из подлежащих юридической защите. Более того, относительно некоторых из них, например, выборных органов власти, государственных служащих (чиновников), политических партий, которые должны являться объектом общественного контроля и общественной критики, уровень юридической защиты занижается.

В тексте фильма не содержится прямых негативных оценок православия или христианства в целом. Поэтому демонстрация фотографий священнослужителей в сочетании с фразой «*И уж совсем пошло участие духовных лиц в запугивании населения тоталитарными сектами*» - не относится к формированию негативного эмоционального отношения или оценки на основе принадлежности к социальной, религиозной или этнической группе.

Высказываний, в которых бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем группы «*русские*» объясняется существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой специальной группы, в тексте фильма не содержится:

«Чему нас научили учителя второй мировой? Нюрнбергский трибунал осудил исполнителей, а как насчет заказчиков? Не потому ли, что не было названо и наказано настоящее зло, нашу планету до сих пор будоражат кровавые войны и революции. Или мы и дальше будем демократично опираться на мнение большинства?»;

«Неужели это хроническое проявление ***рецидивов средневековой инквизиции****?»;*

«*Есть* ***«духовная политика», которую ты можешь назвать религией. Тогда, когда человек попирает законы правды ради финансовой выгоды.***

Время религии заканчивается, начинается веры и веды, или мировоззрения, т.е. глубинного духовного осознания единства и многопроявности пути».

Таким образом, фильм – это изложение сведений о славянах, объектом негативной оценки автора является не та или иная четко выделенная социальная, национальная, или религиозная группа, а неудовлетворительное с его точки зрения развитие общественной жизни, которое он связывает с нарушениями в мировоззрении людей.

X. Психологический анализ текста Фильма «Игры богов» Акт восьмой. Мїръ. Часть вторая

При психологическом анализе представленных на настоящее исследование материалов было выявлено следующее.

В представленных текстах автор рисует непривлекательный образ социальной обстановки в мире. Автор противопоставляет группе «*русские*» группу «*мировое правительство*», а также составляющие вторую группу группы «*упырь*», «*паразит*», которое обслуживается разными общественными институтами человечества, в том числе религиями.

По результатам психологического анализа текстов фильма, объекты негативной оценки выражены в представленных текстах максимально неопределенными понятиями, и из перечня видно, что недовольство автора не связано с какой-то определенной социальной группой. Группы «*мировое правительство*», «*упырь*» и «*паразит*» не содержат признаков, на основании которых они могли бы являться специальной группой.

Под *социальными группами* в контексте ст. 282 УК РФ понимаются только большие социальные группы, входящие в структуру современного российского общества, при этом «признак принадлежности к социальной группе является наиболее широким, родовым по отношению к другим (видовым) понятиям, а именно признакам языка, происхождения, религиозной принадлежности, а также признакам пола, расы и национальности». То есть, в контексте данной нормы права могут рассматриваться только те большие социальные группы, которые объединены по признаку пола, национальности, расы, происхождения, принадлежности к религии.

Чтобы избежать противоречащего здравому смыслу включения в *социальные группы* мафиозных структур, организованных преступных группировок, к большим социальным группам, подлежащим юридической защите государства, обычно относят такие группы, которые либо не способны сами себя защитить (дети, старики, инвалиды), либо объединяются по признаку, который является неизменяемым (раса, национальность, пол, происхождение, религиозная конфессия. Социальные группы, которые объединены по изменяемому признаку, исключаются из подлежащих юридической защите.

Недовольство общественной системой высказано автором в неопределенной форме:

- Отмечаются неконкретные суждения при описании картины общественной жизни: *«Человечество погрязло в какой-то двусмысленности, в какой-то* ***грязной игре****, и оказалось в тупике заблуждений, которые масштабно поддерживаются* ***явно недоброй силой*** *... Этот* ***избранный вид упырей отличает безмерная жадность и завидное постоянство всего двух действий****: искусственно создать проблему, а потом заработать на заведомо известном решении»;*

«Бесчисленные жертвы ветхозаветного геноцида и жестокое подавление божественной сути человека, привели славян и ариев в угнетенное состояние*. Этот процесс еще не остановлен. ...****Но все эти попы, журналисты, клипмейкеры, и художники сами по себе не являются злоумышленниками. Они лишь воспроизводят то, чем стали сами****. ... Политика за кулисой состоит в том, чтобы незаметно контролировать это мировосприятие, делая кадровые назначения в соответствии своим целям».*

«Сопоставляя сегодняшнюю цивилизацию с ведической культурой предков, есть все основания полагать, что одним из таких древнейших имплантов масштабно внедренных в общественное сознание является имплант религиозный (демонстрируются коллажи, изображающие Иисуса Христа), уводящий от естественного ведического мировосприятия».

- В текстах отсутствуют конкретные указания на стороны общественной жизни, которые вызывают недовольство автора:

«Охвативший планету кризис далеко не финансовый, ... по существу, это кризис мировоззрения. ...Зараза поселяется там, где не соблюдается гигиена, в нашем случае – духовная»;

«Практически все общественные потрясения ... являются постановочными и организованы продюсерами одного и того же продюсерского центра. ***Этот центр обслуживает наука, образование, искусство, СМИ, и как ни печально, религия (изображение рук на библии)****. Официально религиозные администраторы не вмешиваются в дела государств. Но почти все из них играют в ту же* ***пошлую игру****, что и профсоюзные деятели развитого социализма. Но* ***жадность паразита*** *не имеет границ.* ***Паразит*** *мыслит глобально и организовывает планетарное шоу с глобальным потеплением…»*

«Уж очень часто мы доверяли свою судьбу чужеземцам, а потом и собственным прохиндеям. Теперь недоумеваем, почему академическая версия истории Руссов столь коротка и уничижительно нелицеприятна. Да потому что сочиняли ее Миллер, Шлецер и Гердер, и она до сих пор тиражируется в учебниках с академической канонизацией».

- В представленных текстах не объясняется, в чем именно заключаются раскол и неравенство между социальными группами.

«Мы обвиняем ученых в том, что они лгут. ... Мы обвиняем СМИ в том, что нас дурачат. ... все они такой же инструмент для наживы паразитов, как и мы. И мы даже не догадываемся, что нападая друг на друга мы расходуем силы на поддержание давно внедренных имплантов.

Представленная автором программа, направленная на решение проблемы социального неравенства, изложена неопределенно:

- Представления о необходимых действиях, направленных на изменение социальной ситуации, представлены обобщенно:

«И большинство из нас осознает, что дальнейшая деградация человечества, вызванная паразитическим вторжением, приведет к исчезновению человека как вида. Игра нового уровня – это взаимодействие. Нам надо научиться взаимодействовать. Необходима перезагрузка с восстановлением изначальных работоспособных параметров. Самая жизнеспособная форма – это ведическая культура предков».

- Цели и задачи не очерчены:

*«А кто должен предотвратить эти мировые войны? **Мы с вами, богоизбранный народ»**.*

В фильме отсутствуют какие-либо ясные призывы:

- Автор привлекает для убеждения реципиента эмоционально насыщенные, но чрезмерно обобщенные по содержанию, фразы и выражения:

«И слава богам, просыпаются русичи, вспоминают великий общинный принцип с миру по нитке, и своим пока еще скромным делом, множат пробуждающуюся силу»; «Деятельным людям нужно объяснить, куда свою силу, свои способности, свои таланты направить. Или они на самоуничтожение будут направлять, в тупик, в невежестве жить, будут использовать опыт предков, значит придут к власти удержатся».

- В текстах отсутствуют ясные лозунги и призывы, которые могут быть поняты однозначно:

*«У нас есть общий враг – это мировое правительство, которое пытается нас уничтожить на физическом плане, а не только на культурном. **Поэтому нужно отбросить самомнение и использовать здравомыслие, опираться на три критерия познания истины (мнение предков, мнение компетентных людей и личный опыт). Нужно врагов бить их же оружием – с помощью интернета»**; «Что мы делаем с паразитами биологическими? **Мы их уничтожаем**. А с социальными?»*

Таким образом, в представленном фильме:

- Отсутствует выделение противопоставленных друг другу этнических, религиозных или социальных групп: первая группа «*славяне*», «*язычники*», с

которой себя идентифицирует автор, оценивается автором положительно; вторая группа «*мировое правительство*», «*упыри*», «*паразиты*» не отвечает требованиям к наличию признака принадлежности к какой-либо специальной группе (см. гл.IX);

- В видеофильме автором создается негативный эмоциональный фон, который формируется за счет представления группы «*русские*» в качестве группы, терпящей отрицательное воздействие, а также за счет использования лексики, имеющей «агрессивное» эмотивное влияние («*упырь*», «*паразит*» и др.);

- Приемы формирования негативного эмоционального фона: утрирование, тенденциозность в подаче материала, опора на псевдонаучные данные и личные умозаключения;

- Содержащиеся в фильме негативные оценки не имеют однозначного отношения к определенной социальной, религиозной или этнической группе ввиду отсутствия специальной группы, не указаны лица или группы лиц, в отношении которых высказывается негативная оценка на основе их религиозной, этнической или социальной принадлежности к специальной группе; отрицательные качества объектов не перечислены. Таким образом, в фильме не содержится психологических признаков **возбуждения ненависти и вражды**;

- Содержание фильма не дает возможности определить, деятельность какой специальной группы способствует бедствиям и неблагополучию группы «*русские*».

Исследование интенций, содержащихся в текстах, показывает, что в отношении объекта оценки имеют место: безличное обвинение, безличное разоблачение, критика, обвинение; в отношении читателя отмечается побуждение к принятию точки зрения автора.

На основании изложенного, с учетом представленных материалов, и руководствуясь поставленными на экспертное исследование вопросами, прихожу к следующему заключению:

З А К Л Ю Ч Е Н И Е:

Психологический анализ представленных фильмов С. Стрижака позволил выявить, что в большинстве представленных фильмов отсутствует выделение группы лиц, объединенной по национальному, религиозному или социальному признаку, в отношении которой автором фильма формируется негативное отношение, а именно чувство ненависти и вражды.

В случаях, когда содержание фильма позволяет выделить специальную группу («*христиане*», «*Христианская церковь*», «*христианские попы*»), автор не указывает на изначальную неравноценность лиц, принадлежащих к ней,

отсутствует перенос негативных характеристик и пороков с отдельных представителей на всю этническую, религиозную или социальную группу.

В фильмах имеет место формирование негативного эмоционального фона за счет представления групп «*славяне*», «*язычники*», «*русские*» в качестве терпящих какое-либо негативное воздействие со стороны других групп, а также за счет использования автором лексики, подразумевающую ущерб и агрессию.

Однако, психологических признаков формирования негативного эмоционального отношения к группе лиц, на основании их принадлежности к определенной религиозной, этнической, или социальной группе не выявлено.

В фильмах отсутствуют суждения, содержащие утверждения об изначальной враждебности определенной специальной группы по отношению к другой, а также объяснения бедствий и неблагополучия в прошлом, настоящем и будущем существованием и целенаправленной деятельностью определенных этнических, религиозных или социальных групп. Описания действий специальных групп и их представителей отличаются неконкретностью, обтекаемостью, излишней обобщенностью, что лишает реципиента возможности понять, какой именно вред он может получить от этой группы.

Также в текстах не содержится и таких психологических признаков возбуждения вражды и ненависти, как побуждение к действиям против какой-либо нации, религии, социальной группы, а именно: поощрения и оправдания геноцида, депортаций, репрессий в отношении представителей специальной группы; требований вытеснить их из различных сфер деятельности и ограничить права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, религиозному признаку или признаку социальной принадлежности; отсутствуют и высказывания угроз и подстрекательства к насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности или по признаку религиозной или социальной принадлежности.

При исследовании коммуникативного намерения выявлено, что в фильмах отсутствуют какие-либо призывы или конструкции фраз, могущие оказать возбуждающее воздействие на реципиента.

Исследование интенций показывает, что в фильме имеют место безличное обвинение, безличное разоблачение, критика; в отношении читателя отмечается побуждение к принятию точки зрения автора. Директивные тенденции не проявляются; содержание фильмов располагает к размышлениям, но не к конкретным действиям.

III. ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

(проведено Садохиным А.П.)

При проведении исследования использовались следующие термины и понятия:

Возбуждение социальной, расовой, национальной, религиозной и социальной розни – совокупность действий, направленных на возбуждение национальной, расовой вражды, унижение национального достоинства, а также высказывания об исключительности, превосходстве, либо неполноценности граждан по признаку их отношения к национальной принадлежности.

Враждебные действия - множество разнообразных действий людей, поведение которых нарушает физическую или психическую целостность другого человека (или группы людей), содержит угрозу, наносят ему материальный ущерб, препятствуют осуществлению его намерений, противодействуют его интересам или же ведут к его уничтожению.

Деструктивные действия представляют собой грубые, очевидные и систематические нарушения базовых правил. Деструктивно ведущие себя участники каких-либо действий могут пытаться представить своё поведение как конструктивное. Однако некоторые черты их поведения позволяют отличить их от действительно конструктивного. К основным признакам деструктивных действий относятся:

- агрессивное продвижение своей точки зрения, несмотря на консенсус среди невовлечённых в действия участников.
- безрезультатные попытки найти консенсус или взаимоприемлемый компромисс с участниками деструктивных действий;

Насилие - применение тем или иным классом, социальной группой или отдельными индивидами различных, вплоть до вооруженного воздействия, без добровольного согласия форм принуждения в отношении др. классов, социальных групп или индивидов с целью приобретения или сохранения экономического и политического господства, завоевания тех или иных прав или привилегий.

Насильственные действия – совокупность мотивированных поступков, совершаемых в отношении других лиц вопреки их воле и желанию с целью принуждения этих людей к определенному поведению или причинения им физического время и морального ущерба.

Побудительные воздействия – совокупность факторов, мотивов, средств и способов, вынуждающих отдельных людей, коллективы или группы к совершению каких-либо действий, проявлению какой-либо активности или вызывающих желание чего-нибудь.

Посягательство – совокупность действий, создающих угрозу причинения существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам личности, общества или государства. Посягательство должно существовать в реальной действительности, а не в воображении обороняющегося лица. Реально сущест-

вующим посягательством признается такое, которое объективно способно причинить существенный вред правам и законным интересам личности, общества и государства.

Призыв – речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, осмысляемых как важная часть общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов, или побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении эти идеалы, причем говорящий и адресат являются политическими субъектами или их представителями, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации.

Пропаганда – деятельность по распространению специально подготовленной информации с целью сформировать определенное отношение к политическим институтам, лидерам и политической системы в целом, а также выработать определенную модель поведения в политических отношениях.

Публичный призыв – целенаправленное обращение к гражданам в устной, письменной или изобразительной форме содержащие побуждения к насильственным способам осуществления каких-либо насильственных действий или прямого указания на них. Призывы – это такая форма воздействия на сознание, волю и поведение людей, при которой путем непосредственного обращения к ним формируются побуждения к определенному виду деятельности**.** В данном случае призывы субъекта имеют конкретную цель – объединить граждан, активизировать их волю и направить поведение в русло прямых насильственных действий. Призывы субъекта при этом носят общий характер, т.е. не обращены персонально к кому-либо, в них нет конкретного указания на место, время и способ совершения этих действий. Публичность означает, что призывы носят открытый, доступный для понимания характер и обращены к широкому кругу людей. В каждом конкретном случае вопрос о публичности решается с учетом всех обстоятельств дела место, время, обстановка, способ совершения деяния должны приводить к выводу, что призывы воспринимала публика.

Методы исследования:

В процессе экспертного исследования были применены методы:

- метод компонентного анализа, дефиниционный метод, предназначенные для анализа значений отдельных единиц текста и их представления в оценке видеоматериалов;
- описательно-аналитический метод, метод контекстуального анализа, предусматривающие непосредственное наблюдение материалов экспертизы и выявления их значения в контексте поставленных вопросов.

Методологическое замечание по экспертному исследованию видеосюжетов

При проведении процедуры исследования эксперты обращают внимание, что характер представленных материалов (10 компакт-дисков с записями видеофльма С. Стрижака « Игры Богов») не позволяет экспертам обосновывать выводы и заключения на основе прямого цитирования или ссылок на соответствующие фрагменты видеоматериалов. По этой причине ответы на поставленные вопросы не носят развернутого характера, а имеют форму готовых оценочных суждений.

Историческая справка

Содержание всех представленных для экспертизы материалов (10 компакт-дисков) посвящено описанию раннего (дохристианского) этапа древнерусской культуры, который получил название «ведического». Авторы фильма пытаются убедить зрителей, что на раннем этапе (до нашей эры) на территории нашей страны существовала высокоразвитая культура древних славян (ведическая), которая оказала большое влияние на культуру ариев в древней Индии, на культуры Древнего Египта, Древней Греции и Древнего Рима. При этом основополагающей идеей фильма является убеждение, что ведическая культура древних славян лежит в основе всей мировой культуры. Однако, с точки зрения современной исторической и культурологической наук существование ведической культуры, по мнению ученых, не имеет никаких убедительных подтверждений и доказательств. Существование ведической культуры древних славян современной наукой не подтверждается никакими данными. Поэтому все утверждения и идеи, выдвигаемые авторами фильма, носят умозрительный характер, они не подтверждены ни какими историческими событиями, материальными артефактами, письменными свидетельствами. Это означает, что своим субъективным представлениям авторы стараются придать характер научных открытий и выдать их за факты реальной истории. Такой подход не может рассматриваться как научное описание, а потому фильм С. Стрижака «Игры богов» следует рассматривать только как авторские фантазии в жанре публицистического кино, основывающиеся на мифах, умозрительных предположениях и личных догадках.

Исследование по вопросу 1:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания оскорбительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы? Адресованы ли данные высказывания отдельным представителям или всей группе?

В современной юридической и публицистической литературе оскорбление рассматривается как сознательное (умышленное) унижение чести и достоинства или отрицательная оценка другого лица, выраженные в неприличной форме, т. е. форме, контрастирующей с принятыми в обществе нормами и правилами взаимоотношений людей. Оскорбление может быть нанесено словесно, письменно, действием, публично, как в присутствии, так и в отсутствие пострадавшего.

Часть 1 ст. 130 УК РФ определяет оскорбление как "унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме". Данный состав оскорбления охватывает все его возможные варианты проявления. Оскорбление может быть совершено словесно, письменно, действием, путем магнитной записи, с использованием кино-, видеомонтажа, компьютеров через сеть Интернет и т.д.
Объектом оскорбления являются честь и достоинство граждан, субъективное осознание человеком ценности своей личности.

Исследование представленных на экспертизу материалов по данному вопросу позволило установить, что во всех сериях фильма С. Стрижака «Игры богов» отсутствуют высказывания оскорбительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы.

Исследование по вопросу 2:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания, содержащие суждения о неполноценности граждан какой-либо национальности, конфессии или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой?

Для ответа на данный вопрос необходимо четко было определить смысл чувства неполноценности и его взаимосвязи с суждениями о неполноценности граждан, конфессий и социальных групп. В психологии чувство неполноценности рассматривается как совокупность негативно окрашенных представлений людей о своей физической и психической ущербности перед другими людьми, выражающееся в чувстве собственной ущербности и иррациональной вере в превосходство окружающих над собой, заниженной самооценке человеком своих качеств и способностей, ощущении полной собственной никчемности и беспомощности. В ответе на данный вопрос эксперты исходили из такого по-

нимания чувства неполноценности, которое может присутствовать как у отдельного человека, так и у представителей каких-либо конфессий и социальных групп.

При проведении экспертного исследования по данному вопросу в содержании представленных видеоматериалов было установлено, что в фильме С. Стрижака «Игры богов» не использовались какие-либо высказывания, содержание суждения о физической и психической ущербности граждан какой-либо национальности, низкой социальной оценке и никчемности тех или иных конфессий или социальных групп.

Исследование по вопросу 3:

Направлены ли видеоматериалы на формирование негативного отношения к той или иной группе лиц, объединенной по национальному, социальному или религиозному признаку? Если да, то какого именно отношения?

Характер данного вопроса экспертизы требует уточнения смысла термина «негативное отношение», который в психологии и культурологии рассматривается как отрицательная реакция и пристрастная оценка к каким-либо людям, предметам, идеям или социальным группам, основывающаяся на неприятных субъективных переживаниях.

Проведенное на основе такого смысла термина «негативное отношение» исследование видеоматериалов экспертизы по данному вопросу позволяет сделать вывод, что фильм С. Стрижака «Игры богов» не направлен непосредственно на формирование негативного отношения к той или иной группе лиц, объединенной по национальному, социальному или религиозному признаку. Данный фильм имеет своей целью пропаганду духовных основ и проявлений ведической культуры древних славян. Однако в процессе изложения данных вопросов авторы допускают отдельные критические высказывания и реплики по отношению к православному христианству, иудаизму и еврейскому народу. При этом такого рода критические высказывания носят фрагментарный характер и не формируют общего негативного отношения к указанным религиозным направлениям и еврейскому народу.

Исследование по вопросу 4:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной или этнической группы?

В художественных произведениях по исторической тематике практически всегда описываются события и факты взаимодействия одних народов с соседними этносами и этническими группами. При этом чаще всего в истории межэтнические взаимоотношения народов носили не равноправный характер,

поскольку в результате таких контактов одни народы получали положительные результаты за счет других. Автор фильма «Игры богов» С. Стрижак также затронул вопрос о взаимоотношении западной ветви древних славян с их соседями, при рассмотрении которого он констатировал, что западные славяне утратили свои особенности культуры под влиянием культур соседних не славянских народов. Однако данная идея выражена автором фильма не прямым образом, а косвенным, когда зритель сам может прийти к такому выводу на основе описания характера межкультурных контактов между древними славянами и их соседями в Западной и южной Европе. Таким образом, в представленных видеоматериалах отсутствуют прямые высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной или этнической группы.

Исследование по вопросу 5:

Реализуется ли в данных текстах осознаваемое коммуникативное воздействие автора? Если да, то, какое именно намерение?

В ответе на данный вопрос эксперты исходили из того общепризнанного факта, что любое произведение искусства, в том числе и жанр публицистического кино, заключают в себе функцию воздействия на мировоззрение зрителя, на его духовный мир и культурную идентичность. В этом контексте фильм С. Стрижака «Игры богов» также имеет своей целью коммуникативное воздействие автора на зрителей путем описания, анализа и пропаганды ведического этапа древнеславянской культуры, ее духовных ценностей и влияния на культуры других народов. Именно в этом, по мнению экспертов, заключается основное намерение автора фильма.

Исследование по вопросу 6:

Направлены ли представленные на исследование видеоматериалы на осуществление побудительного воздействия на сознание, волю, поведение человека?

В оценке представленных на экспертизу видеоматериалов на предмет их побудительного воздействия на сознание, волю, поведение человека эксперты сошлись во мнении, что в фильме С. Стрижака «Игры богов» не использовались и не применялись какие-либо средства и способы, которые могут оказать побудительное воздействие на сознание, волю, поведение зрителей. Содержание фильма свидетельствует, что он носит историко-познавательный, а не пропагандистско-политический характер и таким образом не имеет мотивов побудительного воздействия.

Исследование по вопросу 7:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, конфессии или социальной группы?

Проведенное исследование материалов экспертизы позволяет сделать вывод, что в представленных видеоматериалах фильма С. Стрижака «Игры богов» не содержатся целенаправленные обращения к гражданам в устной, письменной или изобразительной форме, которые могли бы побуждать их к насильственным способам осуществления каких-либо враждебных или насильственных действий в отношении лиц определенной национальности, конфессии или социальной группы.

Исследование по вопросу 8:

Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) призывы к деструктивным действиям в отношении государства, представителей власти?

Как было отмечено в терминологической части данного исследования, деструктивные действия представляют собой грубые, очевидные и систематические нарушения базовых правил взаимоотношений людей. В контексте данного понимания термина «деструктивные действия» фильм С. Стрижака «Игры богов» не содержит побуждений к деструктивным действиям в отношении государства или представителей государственной власти.

Исследование по вопросу 9:

Носят ли представленные на экспертизу видеоматериалы характер публичного призыва? Если да, то содержат ли призывы побуждение к насильственным способам их реализации (антиконституционные вооруженные формы политической борьбы, массовые действия разрушительной направленности и др.)?

В ответе на данный вопрос эксперты исходили из того, что публичный призыв представляет собой речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении какие-либо нормы, правила или действия. Исследование фильма С. Стрижака «Игры богов» на предмет наличия в нем публичных призывов и побуждений к насильственным способам их реализации, антиконституционным формам вооруженной политической борьбы, массовым действиям разрушительной направленности и др. показало, что в данном фильме подобного рода призывы и побуждения не содержатся.

ВЫВОДЫ

По вопросу 1:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания оскорбительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы? Адресованы ли данные высказывания отдельным представителям или всей группе?

В представленных на исследование фильмах С. Стрижака «Игры богов» отсутствуют высказывания оскорбительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы.

По вопросу 2:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания, содержащие суждения о неполноценности граждан какой-либо национальности, конфессии или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой?

В представленных на исследование фильмах С. Стрижака «Игры богов» отсутствуют высказывания, содержащие суждения о неполноценности граждан какой-либо национальности, конфессии или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой. При этом в фильме имеются негативные сведения о современных религиях, о еврейском народе, на протяжении нескольких серий осуществляется дискредитация христианства, его обрядов, ценностей, принципов. Вера и культура пропагандируемой группы (славяно-арийская, ведическая) презентована как единственно верная и правильная.

По вопросу 3:

Направлены ли видеоматериалы на формирование негативного отношения к той или иной группе лиц, объединенной по национальному, социальному или религиозному признаку? Если да, то какого именно отношения?

Психологический анализ фильмов С. Стрижака «Игры богов» позволяет заключить, что в них не содержится психологических признаков формирования негативного отношения, а именно ненависти и вражды, к той или иной группе лиц на основании их принадлежности к национальной, религиозной или социальной группе. В представленных фильмах отсутствуют признаки ложной идентификации, ложной атрибуции и мнимой обороны.

Исследование интенций показывает, что в фильме имеют место безличное обвинение, безличное разоблачение, критика; в отношении читателя отмечается побуждение к принятию точки зрения автора. Директивные тенденции не проявляются; содержание фильмов располагает к размышлениям, но не к конкретным действиям.

_________ *А. П. Садохин*

_________ *М.Г. Куликова*

_________ *Н. Е. Лысенко*

Авторы фильма допускают отдельные критические высказывания и реплики по отношению к православному христианству, иудаизму и еврейскому народу. При этом такого рода критические высказывания носят фрагментарный характер и не формируют общего негативного отношения к указанным религиозным направлениям и еврейскому народу.

По вопросу 4:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной или этнической группы?

В представленных на экспертное исследование фильмах С. Стрижака «Игры Богов» отсутствуют высказывания, в которых бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной или этнической группы.

По вопросу 5:

Реализуется ли в данных текстах осознаваемое коммуникативное воздействие автора? Если да, то, какое именно намерение?

В фильме реализуется коммуникативное воздействие автора на зрителей путем описания, анализа и пропаганды ведического этапа древнеславянской культуры, ее духовных ценностей и влияния на культуры других народов.

Фильм обладает высоким суггестивным и воздейственным потенциалом, направлен на убеждение зрителя в достоверности той картины мира, которая моделируется в фильме, внушить определенные идеологические принципы. Реализация воздействия осуществляется путем стилизации под научный дискурс (создание эффекта достоверности), презентации искаженных и ложных исторических данных и фактов как достоверных и известных; формирования «новояза» - специфического языка посвященных; формирования картины мира, построенной на бинарных оппозициях, с ярко выраженными положительными и отрицательными оценками; дискредитация науки; дискредитация иных конфессий, культур и учений.

По вопросу 6:

Направлены ли представленные на исследование видеоматериалы на осуществление побудительного воздействия на сознание, волю, поведение человека?

_________ *А. П. Садохин*

_________ *М.Г. Куликова*

_________ *Н. Е. Лысенко*

При исследовании коммуникативного намерения выявлено, что в фильмах С. Стрижака «Игры богов» отсутствуют какие-либо призывы или конструкции фраз, способные оказать возбуждающее воздействие на реципиента.

Исследование интенций показывает, что в фильмах имеют место безличное обвинение, безличное разоблачение, критика; в отношении читателя отмечается побуждение к принятию точки зрения автора. Директивные тенденции не выявлены; содержание фильмов располагает к размышлениям, но не к конкретным действиям.

По вопросу 7:

Содержатся ли в представленных видеоматериалах призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, конфессии или социальной группы?

В представленных на исследование фильмах С. Стрижака «Игры богов» отсутствуют призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, конфессии или социальной группы.

По вопросу 8:

Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) призывы к деструктивным действиям в отношении государства, представителей власти?

В представленных на исследование фильмах С. Стрижака «Игры богов» отсутствуют призывы к деструктивным действиям в отношении государства, представителей власти.

По вопросу 9:

Носят ли представленные видеоматериалы характер публичного призыва? Если да, то содержат ли призывы побуждение к насильственным способам их реализации (антиконституционные вооруженные формы политической борьбы, массовые действия разрушительной направленности и др.)

Представленных на исследование фильмы С.Стрижака «Игры богов» не носят характер публичного призыва.

Специалисты: ___________ ***А. П. Садохин***
___________ ***М.Г. Куликова***
___________ ***Н. Е. Лысенко***

Руководитель экспертного учреждения ___________ ***А.А. Гапонов***



Удостоверение является государственным документом о краткосрочном повышении квалификации

Регистрационный номер 1869/09

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О КРАТКОСРОЧНОМ ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Настоящее удостоверение выдано ЛЫСЕНКО НАДЕЖДЕ ЕВГЕНЬЕВНЕ

в том, что он(а) с 09 ноября 2009 г. по 20 ноября 2009 г.

прошел(а) краткосрочное обучение в (на) ФГУ «ГНЦССП Росздрава» УМО

по циклу: «медицинская и судебная психология»

Тематическое усовершенствование

в объеме 72 часа

Ректор (директор) Т.Б.Дмитриева

Секретарь А.Ю.Березанцев

Город Москва год 2009



Удостоверение является государственным документом
о краткосрочном повышении квалификации

Регистрационный номер ФППО- 1513

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

УДОСТОВЕРЕНИЕ

О КРАТКОСРОЧНОМ ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

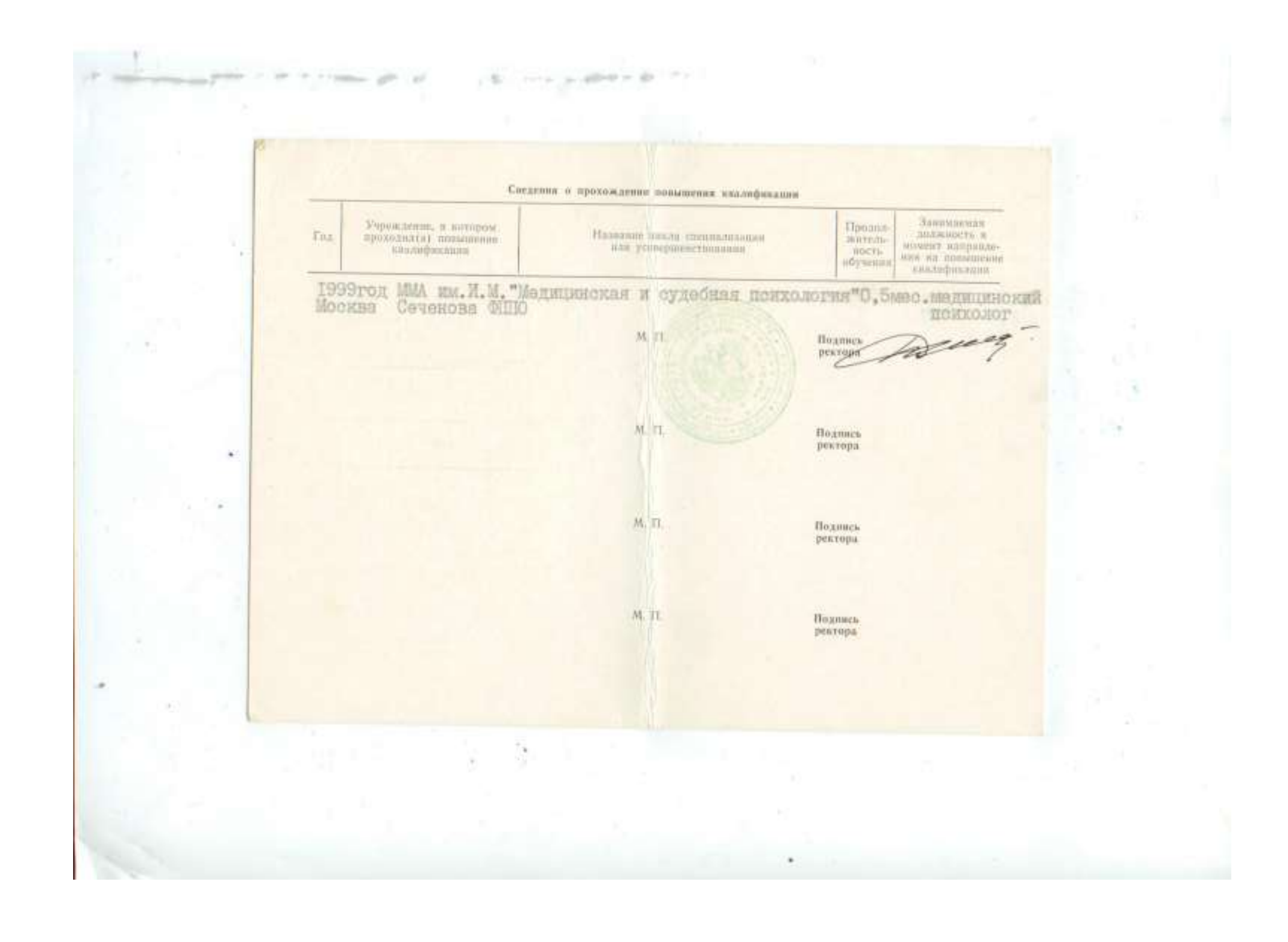
Настоящее удостоверение выдано ЛЫСЕНКО
НАДЕЖДЕ ЕВГЕНЬЕВНЕ
(фамилия, имя, отчество)

в том, что он(а) с „14" декабря 2004 г. по „24" декабря 2004 г.
прошел(а) краткосрочное обучение в (на) ГОУВПО Московской
медицинской академии имени И.М. Сеченова

по циклу: "Медицинская и судебная психология"

в объеме 72 часа
(количество часов)

Город Москва год 2004



Сведения о прохождении повышения квалификации

Год	Учреждение, в котором проходил(а) повышение квалификации	Название цикла специализации или усовершенствования	Продолжительность обучения	Занимаемая должность в момент направления на повышение квалификации
1999год	ММА им.И.М. Сеченова ФППО Москва	"Медицинская и судебная психология"	0,5мес.	медицинский психолог

М. П. Подпись ректора

М. П. Подпись ректора

М. П. Подпись ректора

М. П. Подпись ректора

Государственный научный центр
социальной и судебной психиатрии
им. В.П.Сербского

Учебно-методический отдел

119839 Москва, ГСП-3, Кропоткинский пер., дом 23
тел. 201-70-70, факс 201-72-31

от 16 декабря 1998г. № 04 – 46

Заместитель директора
по учебно-методической работе

д.м.н., профессор З.И. Кекелидзе

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ... МОСКВА

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Выдано психологу
(должность)
Центральной московской областной клинической психиатрической больницы
(место работы)
Лысенко Надежде Евгеньевне
(Ф. И. О.)

в том, что он (она)

с 16ноября 1998г. по 16 декабря 1998г.

проходил (а) повышение квалификации на курсах стажирования по медицинской и судебной психологии(Лаборатория психологии, руководитель:проф.И.А.Кудрявцев)

при Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского



ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ
О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер 17д-98-049 30 июня 1998 года

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
г. Москва
Московский государственный
университет
имени М.В.Ломоносова

ДИПЛОМ

АВС 0673367

Решением
Государственной аттестационной комиссии
от 25 июня 1998 года
Лысенко
Надежде Евгеньевне

ПРИСУЖДЕНА
КВАЛИФИКАЦИЯ
ПСИХОЛОГ.
ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ПСИХОЛОГИИ
по специальности
"Психология"

Председатель Государственной
аттестационной комиссии

Ректор



Свидетельство является государственным документом о повышении квалификации

Регистрационный номер 549

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Настоящее свидетельство выдано Крюковой Марии Геннадьевне

в том, что он(а) с «10» декабря 2010 г. по «20» декабря 2010 г. повысил(а) свою квалификацию в (на) ЦДПО ГОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия»

по программе «Юридическая лингвистика, судебная лингвистическая экспертиза»

в объеме 126 часов

За время обучения сдал(а) зачеты и экзамены по основным дисциплинам программы:

Наименование	Количество часов	Оценка
Основы экспертологии	20	зачтено
Юридическая лингвистика: история и теория	66	зачтено
Судебная лингвистическая экспертиза	40	отлично

Прошел(а) [illegible] ГОУ ВПО «АлтГПА», кафедра современного русского языка

выполнил(а) [illegible] «Установление фактического статуса [illegible] при производстве лингвистической экспертизы по делам о клевете»

Ректор (директор)

Секретарь

Город Барнаул год 2010



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

г. Барнаул

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
"Барнаульский государственный
педагогический университет"
(БГПУ)

ДИПЛОМ

С ОТЛИЧИЕМ

ВСА 0238064

Решением
Государственной аттестационной комиссии
от ***03 июня 2006*** года

Куликовой
Марии Геннадьевне

ПРИСУЖДЕНА
КВАЛИФИКАЦИЯ

УЧИТЕЛЬ

русского языка, литературы и английского языка
по специальности "Русский язык и литература"
с дополнительной специальностью
"Английский язык"

Председатель Государственной
аттестационной комиссии

Ректор

ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ
О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер *307* *от* *07 июня 2006*



АТТЕСТАТ
ДОЦЕНТА

ДЦ № 091978

Москва

Решением
Высшей аттестационной комиссии
при Совете Министров СССР
от 23 июля 1986 г. (протокол № 30ц/8)

Садохину Александру Петровичу

присвоено ученое звание

ДОЦЕНТА

по кафедре

философии и научного коммунизма

Зам. Председатель
Высшей аттестационной комиссии

Главный ученый секретарь
Высшей аттестационной комиссии



ДИПЛОМ
КАНДИДАТА НАУК

ФС № 002956

Москва 16 апреля 1980 г.

Решением

Совета в Ленинградском гос. университете им. А. А. Жданова

от 1 ноября 1979 г. (протокол № 14)

Собохину Александру Петровичу

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

КАНДИДАТА ФИЛОСОФСКИХ НАУК

Председатель совета

Ученый секретарь совета


Российская Федерация
ДИПЛОМ
ДОКТОРА НАУК